

Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming

> Retouradres Postbus 16001 2500 BA Den Haag

AANGETEKENED

N.V. Electriciteits Produktiemaatschappij
Zuid-Nederland - EPZ
T.a.v. de heer ir. C.F.M.M. Wolters
Postbus 130
4380 AV Vlissingen

Datum 07 december 2023
Betreft Beslissing op bezwaar

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Contactgegevens
Koningskade 4
2596 AA Den Haag
Postbus 16001
2500 BA Den Haag

Contactpersoon

(Senior) Adviseur

Ons kenmerk
ANVS-2023/16109

Bijlage
1

Geachte heer Wolters,

Bij brief van 5 september 2023 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 26 juli 2023 met kenmerk ANVS-2023/10572 (hierna: bestreden besluit). Bij dit besluit is aan u een last onder dwangsom opgelegd in verband met de overtreding van onder meer de voorschriften B.6 en C.20 van uw kernenergievergunning. Deze overtreding heeft betrekking op uw meetsysteem ter bewaking van de dosis op de terreingrens. Per e-mail van 29 september 2023 heeft u een nadere toelichting gegeven op de gronden van dat bezwaarschrift.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Gronden van bezwaar

Uw bezwaarschrift, inclusief de aanvulling daarop, bevat, verkort weergegeven, de volgende gronden.

1. EPZ heeft alle in de last genoemde herstelmaatregelen tijdig uitgevoerd.
2. De in de last genoemde herstelmaatregelen waren voor EPZ niet altijd even duidelijk.
3. Enkele herstelmaatregelen vallen buiten de reikwijdte van het opheffen van de overtreding.
4. De last is te dwingend.

Mondelinge toelichting

U heeft op 8 november 2023 gebruik gemaakt van de gelegenheid uw bezwaren mondeling toe te lichten ten overstaan van een aantal vertegenwoordigers van de ANVS. Het verslag daarvan treft aan als bijlage bij dit besluit.

Beoordeling van uw bezwaren

Met betrekking tot bovengenoemde bezwaargronden overweeg ik het volgende.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ad 1

Tijdens de herinspectie op 20 september 2023 hebben inspecteurs van de ANVS inderdaad geconstateerd dat geen sprake meer was van de in het bestreden besluit genoemde overtredingen. Dit zou er naar uw mening toe moeten leiden dat de last thans moet worden ingetrokken.

Ons kenmerk
ANVS-2023/16109

Hierin volg ik u niet. Dat er op 20 september 2023 geen sprake meer was van overtredingen is geen garantie dat die overtredingen blijvend opgelost zijn en zich niet meer kunnen herhalen. Juist omdat de overtredingen voor herhaling vatbaar zijn vind ik het, gelet ook op geheel van feiten en omstandigheden die tot het bestreden besluit hebben geleid, noodzakelijk om de last in stand te houden. Deze grond treft dan ook geen doel.

Conclusie

Dit bezwaar van EPZ is ongegrond. Het bestreden besluit wordt niet opgeheven.

Ad 2

Dit argument heeft betrekking op de maatregelen dat de monitoren minimaal 95% van de tijd meetdata moeten produceren en minimaal 95% van de tijd meetdata moeten versturen. U heeft deze maatregelen zo geïnterpreteerd dat over meer dan gemiddeld 95% van de tijd een meetwaarde moet worden geproduceerd en dat over meer dan 95% van de tijd meetwaarden moeten worden verzonden naar de server. Deze interpretatie is juist. Ik deel ook uw oordeel dat dit in het bestreden besluit duidelijker/concreter had moeten worden verwoord.

Conclusie

Dit bezwaar is gegrond. Het bestreden besluit wordt op dit punt verduidelijkt.

Ad 3

EPZ is van mening dat de volgende in de last genoemde herstelmaatregelen verder strekken dan het beëindigen van de overtreding.

- De beschikbaarheidseisen van het systeem (monitoren produceren minimaal 95% van de tijd data en aanschaf reservemonitoren (om onderhoud of uitval te compenseren))
- De betrouwbaarheidseisen van het systeem (klokken correct instellen, monitoren verzenden minimaal 95 % van de tijd data, consequente instelling meetfrequentie, onderbouwing meetfrequentie).

De in het bestreden besluit aangehaalde regelgeving zegt uws inziens niets over aan welke beschikbaarheids- en betrouwbaarheidseisen het systeem zou moeten voldoen.

Ik deel uw mening dat deze herstelmaatregelen niet één op één zijn ontleend aan de in de last genoemde regelgeving. Ik ben het ook met u eens dat deze maatregelen daarom ook niet op deze wijze aan u opgelegd hadden moeten worden. Het doel hiervan was ook niet zozeer om u specifiek deze herstelmaatregelen op te leggen maar meer om u zekerheid te bieden door u concrete handvatten te geven hoe de geconstateerde tekortkomingen op te lossen.

Conclusie

Dit bezwaar is gegrond. Het bestreden besluit wordt op dit punt aangepast.

Ad 4

U voert aan dat als er, zoals in dit geval, meerdere manieren zijn waarop een einde aan een overtreding kan worden gemaakt, aan de overtreder de keuze moet worden gelaten ten aanzien van de middelen die hij wenst toe te passen om aan de overtreding een einde te maken. Het ligt naar uw mening op de weg van EPZ om te bepalen hoe de problemen ten aanzien van beschikbaarheid en betrouwbaarheid zouden moeten worden opgelost.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2023/16109

Ook dit argument treft doel. Ik ben het, het zij herhaald, met u eens dat de maatregelen met betrekking tot de beschikbaarheid en betrouwbaarheid van het meetsysteem niet op deze wijze aan u opgelegd hadden moeten worden. Het doel hiervan was, zoals onder Ad 3 al is toegelicht, ook niet zozeer om u specifiek deze herstelmaatregelen op te leggen maar meer om u zekerheid te bieden door u concrete handvatten te geven hoe de geconstateerde tekortkomingen op te lossen.

Conclusie

Dit bezwaar is gegrond. Het bestreden besluit wordt op dit punt aangepast.

Samengevatte conclusie ten aanzien van de bezwaren

De beoordeling van de gronden van uw bezwaarschrift en uw toelichting daarop leidt tot de conclusie dat het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond is en dat het bestreden besluit gedeeltelijk wordt aangepast. De wijze waarop deze aanpassingen plaatsvinden is hieronder uitgewerkt.

Besluit

Op grond van het hierboven overwogene besluit ik:

A. uw bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit als volgt te wijzigen:

1. Op pagina 5 staat onder *Last* bij het eerste gedachtestreepje:
 - te zorgen dat het meetsysteem volledig operationeel is. Daaronder verstaat de ANVS dat acht monitoren operationeel zijn en minimaal 95% van de tijd data produceren. Dat betekent ook dat reservemonitoren dienen te worden aangeschaft, om onderhoud of uitval te compenseren;

Deze tekst wordt als volgt gewijzigd:

- te zorgen dat het meetsysteem volledig operationeel is. Daaraan wordt in ieder geval voldaan als acht monitoren operationeel zijn en als deze monitoren gemiddeld meer dan 95% van de tijd in staat zijn hun functie te verrichten, alsmede dat reservemonitoren worden aangeschaft, om onderhoud of uitval te compenseren;
2. Op pagina 5 staat onder *Last* bij het tweede gedachtestreepje:
 - te zorgen dat de betrouwbaarheid van het meetsysteem gegarandeerd is. Daaronder verstaat de ANVS dat de klokken correct zijn ingesteld, dat de ICT-problemen worden aangepakt (zodat minimaal 95% van de tijd data wordt verzonden), en de meetfrequentie consequent wordt ingesteld en onderbouwd. Daarbij kan conform de instemmingsbrief op het wijzigingsplan uit 2016 worden gekozen voor een frequentie van om de twee uur, waarbij in noodgevallen kan worden overgeschakeld naar een frequentie van om de 10 minuten.

Deze tekst wordt als volgt gewijzigd:

- te zorgen dat de betrouwbaarheid van het meetsysteem gegarandeerd is. Daaraan wordt in elk geval voldaan als de klokken correct zijn ingesteld, de ICT-problemen worden aangepakt (zodat gemiddeld voor alle monitoren over meer dan 95% van de tijd meetwaarden worden verzonden naar de server), en de datatransmissiefrequentie consequent wordt ingesteld en onderbouwd. Daarbij kan conform de instemmingsbrief op het wijzigingsplan uit 2016 worden gekozen voor een frequentie van om de twee uur, waarbij in noodgevallen kan worden overgeschakeld naar een frequentie van om de 10 minuten.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2023/16109

B. voor het overige uw bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.

DE AUTORITEIT NUCLEAIRE VEILIGHEID EN STRALINGSBESCHERMING,
namens deze,



Drs. Maaïke Prins
directeur

Beroepsclausule

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het beroepschrift moet van een handtekening, datum, naam en adres van de indiener zijn voorzien. De indiener dient duidelijk aan te geven waarom hij beroep aantekent tegen het besluit op bezwaar. Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een afschrift te worden gevoegd van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Het beroepsschrift moet worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Indien sprake is van onverwijlde spoed kan, naast het beroep, ook worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek tot een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor de behandeling van een beroep of een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Inlichtingen over de procedure en de hoogte van het griffierecht kunnen worden verkregen bij de Raad van State, telefoon 070 426 4426.

Bijlage

Verslag mondelinge toelichting bezwaar EPZ, 08-11-2023, 10:00 uur- 11:00 uur