



> Retouradres Postbus 16001 2500 BA Den Haag

De directie van N.V. Electriciteits-Productiemaatschappij
Zuid-Nederland EPZ
t.a.v.
Postbus 130
4380 AC Vlissingen

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 16001
2500 BA Den Haag

www.anvs.nl

Contactpersoon

29 OKT. 2015

Datum
Betreft Beoordeling Conceptueel Verbeterplan 10EVA13-KCB;
Verklaring van Geen Bezwaar (VGB) onder voorwaarden

Geachte

Op 27 juli 2015 heb ik van EPZ per brief d.d. 24 juli 2015, met kenmerk KT/MCr/HtL/B15 03274, het Conceptueel Verbeterplan [1] voortvloeiend uit de derde tienjaarlijkse veiligheidsevaluatie van de KCB (hierna: 10EVA13-KCB) ontvangen.

Ons kenmerk
H117092-03-LLI

Uw kenmerk
KT/MCr/HtL/B15 03274

De tienjaarlijkse veiligheidsevaluatie is, naast een toetsing aan de van toepassing zijnde nationale wet- en regelgeving, met name gericht op toetsing aan de internationale "stand der techniek" ten aanzien van nucleaire veiligheid en stralingsbescherming. Het doel van de tienjaarlijkse veiligheidsevaluatie is om potentieel voor de verbetering van de nucleaire veiligheid en stralingsbescherming te identificeren en deze middels gepaste maatregelen ook daadwerkelijk te implementeren. De verplichting tot uitvoeren van tienjaarlijkse veiligheidsevaluaties volgt uit de vergunningsvoorschriften B11 en B12 van de Kernenergiewet-vergunning van de KCB. De vergunningsvoorschriften B11 en B12 zijn als volgt geformuleerd:

B11. Periodiek dient N.V. EPZ de technische, organisatorische, personele en administratieve voorzieningen te evalueren met betrekking tot de nucleaire veiligheid en de stralenbescherming en maatregelen te treffen om eventuele tekortkomingen ongedaan te maken, tenzij het treffen van maatregelen redelijkerwijs niet kan worden gevergd. Elke twee jaar dienen de voorzieningen beoordeeld te worden in het licht van de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de van kracht zijnde vergunning. De 2-jaarlijkse evaluaties dienen telkenmale in alle oneven jaren afgerond te zijn. Elke 10 jaar dienen meer omvangrijke evaluaties te worden uitgevoerd waarbij ook de uitgangspunten zelf worden vergeleken met nieuwe ontwikkelingen inzake nucleaire veiligheid en stralenbescherming. De eerstvolgende 10-jaarlijkse evaluatie betreft de periode 2003 tot en met 2012 en dient in 2013 afgerond te zijn. Ter voorbereiding op deze 10-jaarlijkse evaluatie dient NV EPZ uiterlijk 31 december 2011 een definitief plan van aanpak en toetsingskader aan de directeur KFD ter beoordeling voor te leggen.

B12. De resultaten van deze evaluaties en de voorgestelde maatregelen dienen ter beoordeling te worden voorgelegd aan de directeur KFD. Te treffen maatregelen naar aanleiding van de tweejaarlijkse en tienjaarlijkse evaluatie dienen twee



respectievelijk vier jaar na afloop van de evaluatieperiode te worden gerealiseerd, tenzij dit in redelijkheid niet kan worden geveerd.

EPZ geeft in het Conceptueel Verbeterplan o.a. een samenvatting van de in het kader van de derde tienjaarlijkse veiligheidsevaluatie voorgestelde verbetermaatregelen. Deze maatregelen betreffen zowel technische als niet-technische aspecten van de KCB. Met dit rapport geeft EPZ invulling aan vergunningsvoorschrift B12 uit de Kernenergiewet-vergunning van de KCB.

Op 7 augustus 2015 heb ik de ontvangst van het Conceptueel Verbeterplan per brief met kenmerk H117092-01-LLI [2] aan u bevestigd en op 14 september 2015 heb ik u per brief met kenmerk H117092-02-LLI [3] geïnformeerd over de beslistermijn van de ANVS op dit Conceptueel Verbeterplan, namelijk 31 oktober 2015. De reden dat ik in dit geval ben afgeweken van de beoordelingstermijn van acht weken (art. 4:13 en 4:14 AwB) was met name gelegen in de complexiteit en het multidisciplinaire karakter van een tienjaarlijkse veiligheidsevaluatie.

Het Conceptueel Verbeterplan is inmiddels door de ANVS beoordeeld. In deze brief informeer ik u over het resultaat van deze beoordeling.

Het 10EVA-proces

Omdat de beoordeling van het Conceptueel Verbeterplan niet los staat van de eerder in het kader van de 10EVA13-KCB door EPZ ingediende stukken en de in dit verband door het bevoegd gezag uitgevoerde beoordelingen, wordt hieronder een korte beschrijving van het doorlopen 10EVA-proces gegeven.

De uitvoering van de 10EVA13-KCB door EPZ heeft plaats gevonden volgens een door het Internationale Atoomenergieagentschap (IAEA) aanbevolen methodiek, welke gedetailleerd is beschreven in [4]. Onderdeel van deze methodiek is een gefaseerde aanpak. De fasen voorafgaand aan het opstellen van het Conceptueel Verbeterplan zijn door EPZ in de volgende rapporten gedocumenteerd:

- Voorbereidingsfase: EPZ basisdocument 10EVA13-KCB [5],
- Evaluatiefase: EPZ safety factor rapporten [6] t/m [18] en
- Globale beoordeling: EPZ rapport Globale Beoordeling [31].

Het basisdocument 10EVA13-KCB [5] bevat het Plan van Aanpak en beschrijft het door EPZ te hanteren toetsingskader, d.w.z. de (inter)nationale wet- en regelgeving, standaarden en codes. Omwille van het feit dat de door EPZ uit te voeren evaluatie voor een belangrijk deel in 2011 zou plaatsvinden heeft het toetsingskader zich beperkt tot documenten die gepubliceerd zijn vóór 01-01-2011. Het Plan van Aanpak definieert ook de methodiek voor de beoordeling van het mogelijk veiligheidsbelang van geïdentificeerde aandachtspunten en voor de keuze van afgeleide potentiële verbetermaatregelen. Met het in het basisdocument 10EVA13-KCB [5] opgenomen Plan van Aanpak en toetsingskader is door het bevoegd gezag ingestemd ([19]).

De feitelijke veiligheidsevaluatie is door EPZ uitgevoerd aan de hand van het voornoemde basisdocument 10EVA13-KCB en conform de toen meest recente versie van de IAEA-richtlijn [4] voor tienjaarlijkse veiligheidsevaluaties van kernenergiecentrales. In deze IAEA-richtlijn wordt een indeling in 14 zogenaamde veiligheidsfactoren (safety factors) aanbevolen. In het kader van de 10EVA13-KCB heeft EPZ aanvullend nog een 15^{de} veiligheidsfactor uitgewerkt, te weten de vei-



ligheidsfactor "Stralingsbescherming". Deze veiligheidsfactor is toegevoegd omdat dit onderwerp in vergunningsvoorschrift B11 van de vigerende Kernenergiewet-vergunning specifiek is aangegeven. De door EPZ behandelde veiligheidsfactoren zijn:

Installatie:

- SF1 Ontwerp
- SF2 Huidige conditie van structuren, systemen en componenten (SSCs)
- SF3 Kwalificatie van apparatuur
- SF4 Veroudering

Veiligheidsanalyse:

- SF5 Deterministische veiligheidsanalyse
- SF6 Probabilistische veiligheidsanalyse
- SF7 Interne en externe invloeden

Prestatie en terugkoppeling van ervaring:

- SF8 Veiligheidsprestatie
- SF9 Ervaring van andere kernenergiecentrales en onderzoeksresultaten

Management

- SF10 Organisatie, management systeem en veiligheidscultuur
- SF11 Procedures
- SF12 De menselijke factor
- SF13 Noodplannen

Omgeving:

- SF14 Radiologische invloed op de omgeving
- SF15 Stralingsbescherming

Aan de hand van de evaluatie zijn door EPZ aandachtspunten vastgesteld waarop verbetering van de nucleaire veiligheid of de stralingsbescherming mogelijk is. Deze aandachtspunten zijn op basis van hun deterministisch en probabilistisch veiligheidsbelang gerangschikt naar urgentie en mate van voldoen aan de regelgeving ("compliance"). Aandachtspunten met een zodanig veiligheidsbelang dat het veilig bedrijven van de installatie in gevaar is, zijn daarbij niet vastgesteld. Over de per veiligheidsfactor (safety factor, SF) geïdentificeerde aandachtspunten is door EPZ in SF-evaluatierapporten ([6] t/m [18]) gerapporteerd. Deze SF-evaluatierapporten zijn door het bevoegd gezag beoordeeld ([20] t/m [30]).

Vervolgens zijn in de fase van de globale beoordeling, de geïdentificeerde aandachtspunten door EPZ zoveel mogelijk inhoudelijk samengevat en geclusterd, waarna de geclusterde aandachtspunten zijn geëvalueerd ten aanzien van kosten enerzijds en belang met betrekking tot de nucleaire veiligheid en stralingsbescherming anderzijds. Op basis hiervan zijn prioriteiten vastgesteld en zijn voor de aandachtspunten met een significant veiligheidsbelang potentiële verbetermaatregelen gedefinieerd. In een aantal gevallen zijn daarbij meerdere alternatieve maatregelen vastgesteld voor één-en-hetzelfde aandachtspunt en soms konden ook meerdere aandachtspunten worden ingevuld middels slechts één specifieke maatregel. Er is onderscheid gemaakt naar drie types van maatregelen, te weten:

- technische maatregelen (T),
- niet-technische maatregelen (OPA) en
- niet-technische maatregelen voor de reguliere verbetercyclus (OPA-REG).

De technische maatregelen richten zich met name op technische aspecten van de installatie. De niet-technische maatregelen betreffen aspecten van organisatie,



personeel en administratie (OPA), welke door hun omvang en/of complexiteit een projectmatige aanpak door EPZ vergen. De OPA-REG maatregelen richten zich ook op aspecten van organisatie, personeel en administratie, maar omdat zij beperkt van omvang en complexiteit zijn zullen deze verbeterpunten door EPZ behandeld worden binnen de reguliere verbetercyclus van de betreffende bedrijfsprocessen. In dit verband is EPZ van plan om de OPA-REG maatregelen als onderdeel van de komende 2-jaarlijkse veiligheidsevaluatie (2EVA) uit te gaan voeren. Over de globale beoordeling heeft EPZ gerapporteerd in [31]. Het rapport Globale Beoordeling [31] is door het bevoegd gezag beoordeeld ([32]).

Referentiekader

De ANVS heeft de beoordeling van het Conceptueel Verbeterplan [1] uitgevoerd op basis van de van toepassing zijnde nationale wet- en regelgeving en het door het bevoegd gezag met [19] goedgekeurde basisdocument 10EVA13-KCB [5]. Aanvullend heeft de ANVS de referenties [4], [6] t/m [18] en [20] t/m [32] meegewogen in haar oordeel.

Beoordeling

De ANVS heeft bij de beoordeling van het Conceptueel Verbeterplan rekening gehouden met de voorafgaande fasen van de 10EVA13-KCB en met de in dit verband reeds uitgevoerde beoordelingen. Met inachtneming van de hieronder genoemde voorwaarden komt de ANVS tot het volgende oordeel.

Het Conceptueel Verbeterplan geeft een overzicht van de maatregelen waarmee EPZ invulling gaat geven aan de geclusterde aandachtspunten zoals vastgesteld in de Globale Beoordeling. Naar het oordeel van de ANVS is het plan goed onderbouwd, zowel in probabilistische als deterministische zin en zijn zowel de door EPZ uitgevoerde clustering van aandachtspunten als de op basis daarvan geformuleerde verbetermaatregelen plausibel. Ook zijn de maatregelen evenwichtig verdeeld over de nucleaire veiligheidsketen. De details van de uitvoering van de maatregelen worden door EPZ in wijzigingsplannen uitgewerkt. De wijzigingsplannen worden indien van toepassing ter beoordeling aan de ANVS aangeboden en vallen onder het reguliere proces van toezicht door de ANVS.

Bij de overdracht van de in het rapport Globale Beoordeling aangegeven verbeterpunten naar potentiële maatregelen in het Conceptueel Verbeterplan zijn door EPZ op drie aspecten aanpassingen doorgevoerd. Ten eerste zijn meerdere in het rapport Globale Beoordeling aangegeven potentiële maatregelen in het Conceptueel Verbeterplan vervallen omdat EPZ later heeft vastgesteld dat de oorspronkelijke probleemstelling niet meer bestaat. Ten tweede zullen een aantal geïdentificeerde verbeterpunten die EPZ oorspronkelijk middels technische maatregelen ter hand wilde nemen toch als organisatorische maatregelen worden uitgevoerd omdat een dergelijke afhandeling kansrijker wordt geacht. Ten derde zijn alle OPA-REG maatregelen uit het rapport Globale Beoordeling in het Conceptueel Verbeterplan niet meer expliciet aangegeven. De OPA-REG maatregelen zullen door EPZ behandeld worden binnen de reguliere verbetercyclus van de betreffende bedrijfsprocessen, omdat zij beperkt van omvang en complexiteit zijn. De verbetering van deze bedrijfsprocessen is onderdeel van de 2-jaarlijkse veiligheidsevaluatie (2EVA) en valt onder het reguliere toezicht van de ANVS.

Uit de informatie die EPZ heeft verstrekt kan worden geconcludeerd dat het veiligheidsniveau van de installatie en het niveau van stralingsbescherming hoog zijn en door uitvoering van de vastgestelde maatregelen nog verder zullen



verbeteren. Na de implementatie van de maatregelen zoals vastgelegd in het Conceptueel Verbeterplan voldoet de kerncentrale tot de volgende tienjaarlijkse veiligheidsevaluatie zoveel als redelijkerwijs mogelijk aan de internationale stand der techniek in het ijkjaar 2011. Voor de goede orde zij gezegd dat de kerncentrale ook nu reeds voldoet aan de veiligheidsvereisten die zijn verbonden aan de vigerende Kernenergiewet-vergunning en dat de 10EVA-maatregelen onderdeel uitmaken van de continue verbetering van de nucleaire veiligheid van de KCB.

De ANVS komt samengevat tot een positief oordeel over het Conceptueel Verbeterplan [1] en de aanpassingen die EPZ in het Conceptueel Verbeterplan t.a.v. het rapport Globale Beoordeling [31] heeft gedaan, mits er rekening wordt gehouden met de hieronder aangegeven voorwaarden. De voorwaarden zijn:

- EPZ heeft voor een aantal in het rapport Globale Beoordeling [31] voorziene potentiële maatregelen (PM) later vastgesteld dat de probleemstelling is vervallen. Voor een deel van deze maatregelen is de argumentatie daarvoor reeds voorgelegd aan de ANVS, namelijk de potentiële maatregelen PM 04.01, PM 04.02, PM 04.03, PM 08.10, PM 08.12 en PM 12.02. De beoordeling door de ANVS van de onderbouwing voor het niet uitvoeren van deze maatregelen is echter nog niet afgerond. Voor de potentiële maatregelen PM 06.01, PM 08.04 en PM 08.11 geldt dat EPZ de onderbouwing van de gemaakte keuzes nog ter beoordeling aan de ANVS dient aan te bieden. De ANVS zal haar oordeel over het voornemen de hiervoor genoemde potentiële maatregelen te laten vervallen per aparte brief aan EPZ meedelen.
- Het Conceptueel verbeterplan bevat geen specifieke tijdsplanning voor de implementatie van de verbetermaatregelen. De leidraad voor de 10EVA13-KCB, de IAEA Safety Guide [4], geeft hierover aanbevelingen. EPZ wordt in dit verband verzocht een tijdsplanning voor de implementatie van de verbetermaatregelen op te stellen en deze ter informatie aan de ANVS ter beschikking te stellen.
- Er bestaat een inhoudelijke relatie tussen de tienjaarlijkse veiligheidsevaluatie en een aantal andere lopende projecten. Dit betreft met name de revisievergunning van de KCB en de implementatie van maatregelen voortvloeiend uit de stresstest (Complementary Safety Assessment, CSA) en de levensduurverlenging van de KCB (Long Term Operation, LTO). Een deel van de 10EVA-maatregelen wordt door EPZ in dit verband binnen de projecten CSA en LTO behandeld omdat de uitvoering ervan beter bij deze projecten aansluit. Indien van toepassing dient EPZ in dit verband bevindingen uit de hierboven genoemde projecten (revisievergunning, CSA, LTO) mee te nemen in de verdere uitwerking en implementatie van maatregelen die voortvloeien uit de 10EVA13-KCB.
- De beoordelingsbrieven [20] t/m [30] en [32] bevatten een aantal voorwaarden. EPZ dient deze voorwaarden, voor zover van toepassing, in de implementatiefase van de 10EVA13-KCB in aanmerking te nemen.
- Deze Verklaring van Geen Bezwaar onder voorwaarden is aan de hand van de op dit moment voor de ANVS beschikbare informatie opgesteld en betreft uitsluitend het Conceptueel Verbeterplan van de 10EVA13-KCB. De



geplande wijzigingen worden door EPZ in detail in wijzigingsplannen uitgewerkt. De veiligheidsgerelateerde wijzigingen zijn onderhevig aan toezicht door de ANVS. Het oordeel 'geen bezwaar' op het Conceptueel Verbeterplan [1] neemt niet weg dat, afhankelijk van voortschrijdende inzichten (zowel nationaal als international) door de ANVS in dit verband aanvullende eisen aan EPZ kunnen worden gesteld.

Op basis van de door de ANVS uitgevoerde beoordeling concludeer ik dat er onder voorwaarden geen bezwaar bestaat tegen het Conceptueel Verbeterplan [1].

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze:

sectornoord directie Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming

**Bezwaar**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt. Het bezwaarschrift moet worden ingediend bij de directie Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20906, 2500 EX Den Haag.

Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van deze brief vermelde datum. Op de envelop en op het bezwaarschrift dient het woord "bezwaar" te worden vermeld. Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.



Referenties:

- [1] Brief EPZ KT/MCr/HtL/B15 03274 d.d. 24 Juli 2015 met bijlage Conceptueel Verbeterplan kerncentrale Borssele, 10EVA13, juli 2015
- [2] Brief ANVS met kenmerk H117092-01-LLI d.d. 7 augustus 2015
- [3] Brief ANVS met kenmerk H117092-02-LLI d.d. 14 september 2015
- [4] IAEA draft Safety Guide DS426: Periodic Safety Review of Nuclear Power Plants
- [5] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtUB1104446 d.d. 22 december 2011 met bijlage Basisdocument 10EVA13 (Toetsingskader en PvA van de 3e tienjaarlijkse evaluatie) met kenmerk KT/MCr/HtL/R106170 d.d. 6 december 2011
- [6] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtL/B13 04551 d.d. 4 november 2013 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "Ontwerp" SF1 met kenmerk KT/HtL/WM137074 d.d. 16 oktober 2013
- [7] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtL/B13 04544 d.d. 17 oktober 2013 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "Huidige conditie van SSC's" SF2 met kenmerk KT/HtL/TKe/R137162 d.d. 12 juli 2013
- [8] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtL/B13 04550 d.d. 29 oktober 2013 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "Kwalificatie van apparatuur" SF3 met kenmerk KT/HtL/TKe/R137234 d.d. 10 oktober 2013
- [9] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtL/B13 04324 d.d. 27 juni 2013 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "Veroudering" SF4 met kenmerk KT/HtL/TKe/R137140 d.d. 6 mei 2013
- [10] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtL/B13 04556 d.d. 30 oktober 2013 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "Deterministische veiligheidsanalyse" SF5 met kenmerk KT/HtL/TKe/R137166, Rev.1 d.d. 30 oktober 2013
- [11] Brief EPZ met kenmerk KT/JvC/HtL/B13 04596 d.d. 20 december 2013, Evaluatie SF6 "Probabilistische Veiligheidsanalyse" met bijlage Appendix D van "NPP Borssele Safety Improvement Identification 2013 (R137243)"
- [12] Brief EPZ met kenmerk KT/JvC/HtL/B13 04595 d.d. 20 december 2013 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "Interne en Externe Invloeden" SF7 met kenmerk KT/HtL/R137171 d.d. 20 december 2013
- [13] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtL/B13 04310 d.d. 13 juni 2013 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "Safety Performance" (SF8) en "Procedures" (SF11) met kenmerk KT/HtL/FBa/R126262 d.d. 5 juni 2013
- [14] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtL/B13 04323 d.d. 27 juni 2013 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor 09: "The use of experience of other NPP's and research findings" met kenmerk KT/HtL/FBa/R137153 d.d. 13 juni 2013
- [15] Brief EPZ met kenmerk KT/JvC/HtL/B1204146 d.d. 16 maart 2012 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "Organisatie, management systeem en veiligheidscultuur" SF10 met kenmerk KT/HtL/WM/R116305 d.d. februari 2012
- [16] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtL/B1204248 d.d. 31 mei 2012 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "De Menselijke Factor" SF12 met kenmerk KT/HtL/WM/R116311 d.d. 8 maart 2012
- [17] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtL/B13 04325 d.d. 27 juni 2013 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "Emergency Planning" SF13 met kenmerk KT/HtL/FBa/R126036 d.d. 14 juni 2013
- [18] Brief EPZ met kenmerk KT/MCr/HtL/B13 04316 d.d. 21 juni 2013 met bijlage evaluatierapport van de Safety Factor "Radiologische invloed op de omgeving" SF14 en "Stralingsbescherming" SF15 met kenmerk KT/HtL/Lrs/R137101 d.d. 13 juni 2013



- [19] Brief Programmadirectie NIV met kenmerk ETM/12035287 d.d. 21 juni 2012
- [20] Brief KFD met kenmerk Holmes 85523-01-LLI d.d. 30 september 2014
- [21] Brief KFD met kenmerk Holmes 85021-01-LLI d.d. 26 september 2014
- [22] Brief KFD met kenmerk Holmes 85521-01-LLI d.d. 26 september 2014
- [23] Brief KFD met kenmerk Holmes 79548-01 d.d. 26 september 2014
- [24] Brief KFD met kenmerk Holmes 85522-01 d.d. 25 september 2014
- [25] Brief KFD met kenmerk Holmes 86495-01 d.d. 25 september 2014
- [26] Brief KFD met kenmerk Holmes 86496-01-LLI d.d. 29 september 2014
- [27] Brief KFD met kenmerk Holmes 78821-01 en Holmes 83154-01 d.d. 26 september 2014
- [28] Brief KFD met kenmerk Holmes 79490-01 d.d. 26 september 2014
- [29] Brief KFD met kenmerk Holmes 79642-01-LLI d.d. 29 september 2014
- [30] Brief KFD met kenmerk Holmes 79204-01 en Holmes 79205-01 d.d. 29 september 2014
- [31] Brief EPZ met kenmerk KT/JvC/HtL/B13 04594 d.d. 20 december 2013 met
bijlage rapport "Globale Beoordeling 10EVA13" met kenmerk
KT/HtL/WM/R137276 d.d. 20 december 2013
- [32] Brief KFD met kenmerk Holmes 86494-02 d.d. 25 september 2014