

**Directoraat-Generaal Milieu**  
Directie Stoffen, Afvalstoffen, Straling  
Straling, Nucleaire en Bioveiligheid

Rijnstraat 8  
Postbus 30945  
2500 GX Den Haag  
Interne postcode 645

[www.vrom.nl](http://www.vrom.nl)

N.V. EPZ  
Zeedijk 32  
Postbus 130  
4380 AC Vlissingen



# beschikking

Datum  
13 december 2005

Kenmerk  
SAS/2005212596

Bijlage(n)

**KERNENERGIEWET-VERGUNNING VERLEEND AAN  
N.V. EPZ VOOR HET WIJZIGEN VAN DE  
KERNENERGIECENTRALE BORSSELE (GEM. BORSELE)  
(10-JAARLIJKSE VEILIGHEIDSEVALUATIE)**

Verleend door:

**DE STAATSSECRETARIS VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN  
MILIEUBEHEER MEDE NAMENS DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN EN DE  
STAATSSECRETARIS VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID.**



## INHOUDSOPGAVE:

	Bladzijde
<b>1. Het besluit</b>	
1.1 Vergunning: inhoud en geldigheid.....	3
1.2 Tot het vergunde behorende aanvraagdocumenten.....	3
1.3 Het van kracht worden van de beschikking .....	4
1.4 Van toepassing zijnde regelingen .....	4
1.5 Voorschriften van de vergunning.....	4
<b>2. De aanvraag en ambtshalve aanpassing</b>	
2.1 De aanvraagdocumenten .....	6
2.2 Aanleiding en betekenis van de aanvraag .....	6
2.3 Ambtshalve aanpassing van voorschriften.....	8
<b>3. Wetgeving en procedures</b>	
3.1 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving.....	8
3.2 Het verloop van de procedure .....	9
<b>4. Beoordelingskader van de gevraagde vergunning</b>	
4.1 Rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten .....	9
<b>5. De toetsing van de aanvraag</b>	
5.1 Rechtvaardiging .....	10
5.2 De wijzigingen; ALARA en dosislimieten .....	11
5.3 Conclusie.....	17
<b>6. Beroep</b> .....	17
<b>7. Ondertekening</b> .....	17



## 1. Het besluit

### 1.1 Vergunning: inhoud en geldigheid

Aan N.V. Electriciteits-Produktiemaatschappij Zuid-Nederland (EPZ), Zeedijk 32 (Havennummer 8099), 4454 PM Borssele (Postbus 130, 4380 AC Vlissingen) wordt krachtens artikel 15, onder b, Kew vergunning verleend voor de bij brieven van 25 juli 2005, kenmerk KT/Bon/JTG/B05004544, en van 30 september 2005, kenmerk KT/Bon/JvC/B05004728, aangevraagde wijzigingen van de kernenergiecentrale Borssele (KCB), gelegen aan de Zeedijk 32 te Borssele (gemeente Borsele). De wijzigingen betreffen in de eerste plaats een aantal aanpassingen van het aan de vergunning verbonden veiligheidsrapport van de KCB met betrekking tot de volgende 10 onderwerpen:

1. Aanpassen van de voeding van het tweede noodstroomnet;
2. Plaatsen van detectoren en ontstekers voor beveiliging tegen externe gaswolken;
3. Installeren van een extra pomp voor de koeling van het splijtstofopslagbassin;
4. Koppelen van de reserve watervoorraden in het reserve suppletiegebouw;
5. Verhogen van de dieselloorraad van het tweede noodstroomnet;
6. Verhogen van de luchtinlaat van het tweede noodstroomnet;
7. Installatie van een tweede pomp in het reserve nakoelsysteem;
8. Installatie van een automatische actie voor de beheersing van niveauverlies van koelwater bij afgeschakelde reactor;
9. Toevoegen van een extra aansluitpunt voor directe injectie van voedingswater in de stoomgeneratoren; en
10. Aanbrengen van voorzieningen om de luiken van de installatieruimte vanuit de regelzaal te kunnen openen.

Daarnaast wordt verzocht om aanpassing van vergunningsvoorschrift II.Ba.2 met betrekking tot de opslag van radioactieve bronnen waarmee geen handelingen worden uitgevoerd.

Met het verlenen van de gevraagde wijzigingen wordt de vigerende vergunning van 18 juni 1973, nr. 373/1132/EEK, zoals nader vastgesteld bij Koninklijk besluit van 13 september 1979, nr. 46, en laatstelijk gewijzigd bij beschikking van 22 september 2004, kenmerk SAS/2004084087, opnieuw gewijzigd.

Tegelijkertijd worden ambtshalve voorschriften met betrekking tot periodieke veiligheidsevaluaties, actualisatie van risicoanalyses, veroudering, ontmanteling en over de niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten, geactualiseerd.

De vergunning is geldig voor onbepaalde tijd.

Onder 1.2 worden de tot het vergunde behorende aanvraagdocumenten vermeld. De op de activiteit van toepassing zijnde regelingen worden gegeven onder 1.4. Aan de vergunning worden de onder 1.5 gestelde voorschriften verbonden.

### 1.2 Tot het vergunde behorende aanvraagdocumenten

De in de bijlage bij de aanvraag van 25 juli 2005, kenmerk KT/Bon/JTG/B05004544, onder VR-KCB93 REV.5 aangegeven wijzigingen en toevoegingen in het Veiligheidsrapport Kernenergie-eenheid centrale Borssele 1993, worden overeenkomstig overgenomen ter vervanging van eerdere versies daarvan, en maken als zodanig deel uit van de tot het vergunde behorende documenten.



### 1.3 Het van kracht worden van de beschikking

Deze beschikking wordt van kracht overeenkomstig het bepaalde in artikel 20.3 Wet milieubeheer.

### 1.4 Van toepassing zijnde regelingen

De belangrijkste regelingen hierbij zijn:

- Kernenergiewet (Kew)
- Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen (Bkse)
- Besluit stralingsbescherming (Bs)
- Wet milieubeheer (Wm), voorzover van toepassing
- Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Nucleaire Veiligheidsregels (NVR's)
- Regeling kwaliteitsborging van kerncentrales

### 1.5 Voorschriften aan de vergunning

#### A. Aan de vergunde wijzigingen als hiervoor vermeld onder 1.1, worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De voorschriften verbonden aan de vergunning van 18 juni 1973, nr. 373/1132/EEK, zoals nader vastgesteld bij Koninklijk besluit van 13 september 1979, nr. 46, en laatstelijk gewijzigd bij beschikking van 22 september 2004, kenmerk SAS/2004084087, zijn, voorzover relevant voor deze wijziging, tevens van toepassing op deze wijzigingsvergunning.
2. De vergunninghouder dient de directeur KFD regelmatig te berichten over de voortgang van de implementatie van de vergunde wijzigingen en alle gegevens te verstrekken die de directeur KFD voor de uitoefening van zijn functie nodig acht. De vergunninghouder is verplicht te voldoen aan nadere eisen die kunnen worden gesteld door de directeur KFD.
3. Als gevolg van de vergunde wijziging dient voorschrift I.1 van de vigerende vergunning als hiervoor bedoeld onder 1.1 te worden vervangen door:

Voorzover in deze vergunning niet anders is bepaald dient de KCB na voltooiing van de wijzigingen te zijn ingericht en te worden bedreven in overeenstemming met het gestelde in paragraaf 1.4 en de hoofdstukken 3 tot en met 21 van het veiligheidsrapport VR-KCB93, als gewijzigd en aangevuld met de revisies met kenmerk VR-KCB93 REV.1, VR-KCB93 REV.2, VR-KCB93 REV.3, VR-KCB93 REV.4 en VR-KCB93 REV.5.

4. Aan voorschrift II.Ba.2 wordt de volgende bepaling toegevoegd:  
Onder "tegen brand beveiligd zijn" wordt tevens verstaan plaatsing in een ruimte met brandbeveiliging.



**B. Op grond van artikel 19, eerste lid, Kew worden ambtshalve de volgende voorschriften, verbonden aan de onder 1.1 bedoelde vergunning, gewijzigd en luiden thans voor de gehele inrichting, inclusief de vergunde wijzigingen op 1.2 als volgt:**

1. Voorschrift II.B.11 luidt thans als volgt:

Periodiek dient NV EPZ de technische, organisatorische, personele en administratieve voorzieningen te evalueren met betrekking tot de nucleaire veiligheid en stralenbescherming en maatregelen te treffen om eventuele tekortkomingen ongedaan te maken, tenzij het treffen van maatregelen redelijkerwijs niet kan worden gevergd.

Elke twee jaar dienen de voorzieningen beoordeeld te worden in het licht van de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de van kracht zijnde vergunning. De 2-jaarlijkse evaluaties dienen telkenmale in alle oneven jaren afgerond te zijn.

Elke 10 jaar dienen meer omvangrijke evaluaties te worden uitgevoerd waarbij ook de uitgangspunten zelf worden vergeleken met nieuwe ontwikkelingen inzake nucleaire veiligheid en stralenbescherming. De eerstvolgende 10-jaarlijkse evaluatie betreft de periode 2003 tot en met 2012 en dient in 2013 afgerond te zijn. Ter voorbereiding op deze 10-jaarlijkse evaluatie dient NV EPZ uiterlijk 31 december 2011 een definitief plan van aanpak en toetsingskader aan de directeur KFD ter beoordeling voor te leggen.

2. Voorschrift II.B.14 luidt thans als volgt:

NV EPZ dient de voor de kernenergiecentrale uitgevoerde probabilistische veiligheidsanalyse te onderhouden (living PSA), zodat deze actueel is zowel wat betreft de werkelijke status van de inrichting, de betrouwbaarheid van systemen en componenten, als de toegepaste methodiek. De PSA dient alle bedrijfstoestanden te omvatten en regelmatig aan de stand der techniek te worden aangepast. NV EPZ dient de PSA te gebruiken voor het verhogen van het risico-inzicht, waaronder het identificeren van mogelijkheden ter verbetering van het risico. De NV EPZ dient dit risico-inzicht te gebruiken bij de bedrijfsvoering en instandhouding van de kernenergiecentrale.

3. Aan voorschrift II.B.20 wordt toegevoegd:

De wijze van het volgen van deze verouderingsverschijnselen dient te geschieden volgens een door NV EPZ uiterlijk op 1 juli 2006 op te stellen plan. Dit plan, alsmede wijzigingen daarvan, dienen vooraf te worden voorgelegd aan de directeur KFD.

4. Voorschrift II.B.29 luidt thans als volgt:

Ter voorbereiding op een definitieve buitengebruikstelling van de KCB dient NV EPZ een opzet voor een plan van aanpak voor de ontmanteling daarvan op te stellen. Dit plan dient regelmatig, al naar gelang de ontwikkelingen, onderhouden en verder uitgewerkt te worden en tevens een inzicht te geven op welke momenten welke bepaalde voorbereidende acties moeten en zullen worden ondernomen. De directeur Stoffen, Afvalstoffen, Straling van het Directoraat-Generaal Milieubeheer van het Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer te 's-Gravenhage (directeur SAS) en de directeur KFD dienen hierover tenminste elke 3 jaar vóór 1 juli schriftelijk geïnformeerd te worden, te beginnen in het jaar 2006.



5. Voorafgaand aan voorschrift II.F.1 wordt de volgende algemene bepaling toegevoegd:

*Algemeen*

De onder II.F gegeven voorschriften gelden naast de andere, onder I, II.A tot en met II.E en II.G tot en met II.H, aan deze vergunning verbonden voorschriften. Indien voorschriften onder II.F tegenstrijdigheden bevatten ten opzichte van de andere aan deze vergunning verbonden voorschriften dan hebben de bepalingen uit de desbetreffende voorschriften voorrang boven het bepaalde onder II.F.

## **2. De aanvraag en ambtshalve aanpassing**

### **2.1 De aanvraagdocumenten**

De aanvraag van EPZ, gedateerd 25 juli 2005, kenmerk KT/Bon/JTG/B05004544, is op 27 juli 2005 ontvangen. Bij de aanvraag is een bijlage gevoegd, getiteld: Beschrijving en onderbouwing van de wijzigingen bij de aanvraag voor een vergunning ingevolge de Kernenergiewet voor de kernenergiecentrale te Borssele (KT/R056178, d.d. 14 juli 2005).

In deze bijlage is onder meer opgenomen de revisie 5 van het Veiligheidsrapport Kernenergie-eenheid centrale Borssele 1993 (VR-KCB93 REV.5).

Bij brief van 30 september 2005, kenmerk KT/Bon/JvC/B05004728, heeft EPZ een aanvulling op de aanvraag ingediend.

### **2.2 Aanleiding en betekenis van de aanvraag**

In de vigerende vergunning voor het in werking brengen en houden van de kernenergiecentrale zijn de volgende voorschriften opgenomen:

*"Periodiek dient NV EPZ de technische, organisatorische, personele en administratieve voorzieningen te evalueren met betrekking tot de nucleaire veiligheid en de stralenbescherming en maatregelen te treffen om eventuele tekortkomingen ongedaan te maken, tenzij het treffen van maatregelen redelijkerwijs niet kan worden gevegd.*

*Elke twee jaar dienen de voorzieningen beoordeeld te worden in het licht van de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de van kracht zijnde vergunning. De 2-jaarlijkse evaluaties dienen telkenmale in alle oneven jaren afgerond te zijn.*

*Elke 10 jaar dienen meer omvangrijke evaluaties te worden uitgevoerd waarbij ook de uitgangspunten zelf worden vergeleken met nieuwe ontwikkelingen inzake nucleaire veiligheid en stralenbescherming. De eerstvolgende 10-jaarlijkse evaluatie betreft de periode 1993 tot en met 2002 en dient in 2003 afgerond te zijn."*

en

*"De resultaten van deze evaluaties en de voorgestelde maatregelen dienen ter beoordeling te worden voorgelegd aan de directeur van de Kernfysische Dienst (KFD). Te treffen maatregelen naar aanleiding van de tweejaarlijkse en tienjaarlijkse evaluatie dienen twee, respectievelijk vier jaar na afloop van de evaluatieperiode te worden gerealiseerd, tenzij dit in redelijkheid niet kan worden gevegd."*

Deze laatstbedoelde 10-jaarlijkse evaluatie van 2003 heeft inmiddels plaatsgevonden. EPZ heeft daarover uitvoerig gerapporteerd (Rapport 10-jaarlijkse veiligheidsevaluatie KCB 2003, KT/R026658 d.d. 6 mei 2004). De conclusie die EPZ daarbij heeft getrokken luidt onder meer als volgt:



*“Uit deze evaluatie volgt dat de veiligheidstoestand van de kernenergiecentrale goed is. Ook wordt goed voldaan aan de eisen van de regelgeving en aan de huidige stand der techniek. Daarbij bestaan op een aantal detailpunten mogelijkheden voor verdere verbetering en optimalisatie, onder meer om tegemoet te komen aan ontwikkelingen in het stelsel van voorschriften. Dit komt overeen met de verwachting. Er zijn de laatste 10 jaar namelijk geen grote ontwikkelingen met betrekking tot regelgeving of stand der techniek geweest die niet al opgenomen waren in de vorige 10-jaarlijkse veiligheidsevaluatie. De mogelijke verbeterpunten zijn ingedeeld naar het gebied van techniek (ca. 45%) en naar het gebied van organisatie, personeel en administratie (ca. 55%).”*

Naar het oordeel van de KFD heeft EPZ de tienjaarlijkse evaluatie uitgevoerd conform het gestelde in het plan van aanpak en het toetsingskader en daarmee voldaan aan de voorschriften in de Kew-vergunning.

Uit de evaluatie kan worden geconcludeerd, dat de installatie in een goede staat verkeert en dat de belangrijkste componenten tot en met 2013 ruimschoots zullen voldoen aan de veiligheidscriteria. Het systeem van verouderingsbeheersing voldoet om tijdig degradatie van veiligheidsrelevante componenten vast te stellen. Dit is bevestigd door de door de in opdracht van de KFD ingeschakelde IAEA missie van een zogenoemd Ageing Management Assessment Team (AMAT). Zo'n missie beziet in bijzonder hoe het management omgaat met de veroudering van materialen en componenten en geeft advies met betrekking tot het opzetten en uitvoeren van een systematisch verouderingsprogramma (Ageing Management Programme, AMP) teneinde de veilige bedrijfsvoering in de komende tien jaar te ondersteunen.

EPZ heeft uit de verbeterpunten die in de evaluatie naar voren kwamen een verbeteringsplan opgesteld, dat zowel deterministisch als probabilistisch is onderbouwd. Bij de selectie is daarbij een afweging gemaakt van de benodigde kosten ten opzichte van de veiligheidswinst die er mee bereikt kan worden. Dit verbeteringsplan met 111 specifieke maatregelen, onderscheiden in een 25-tal T (technische)- en een 86-tal OPA (organisatorische, personele en administratieve)-maatregelen, is ter beoordeling aan de KFD voorgelegd.

De KFD was van oordeel dat het verbeteringsplan goed is onderbouwd, zowel in probabilistische als deterministische zin. De maatregelen zijn evenwichtig verdeeld over de nucleaire veiligheidsketen. Door uitvoering van het verbeteringsplan en met inachtneming van de aanvullende eisen, zal de nucleaire veiligheid, uitgedrukt in het omgevingsrisico, verder verbeteren.

De KFD heeft zich onder toevoeging van een aantal aanvullingen akkoord verklaard met het voorgestelde verbeteringsplan

Zowel van de rapportage van EPZ als het oordeel van de KFD daarover, heb ik bij brieven van 30 augustus 2004, respectievelijk 26 april 2005, afschriften naar de Tweede Kamer gestuurd.

Na de implementatie van het verbeteringsplan voldoet de kernenergiecentrale zoveel als redelijkerwijs mogelijk is aan stand der techniek en regelgeving in het ijkjaar 2002.

Het verbeteringsplan kent dus 111 specifieke maatregelen. Het merendeel van de maatregelen betreft wijzigingen van de inrichting op zulk detailniveau dat daar geen wijziging van de vergunning of tot de vergunning behorende documenten is vereist. Voor tien maatregelen is dit echter wel het geval. Voor uitvoering daarvan is een wijziging van bepaalde onderdelen van het aan de vergunning verbonden veiligheidsrapport nodig. De op 27 juli 2005 ontvangen vergunningaanvraag waarin deze voorgenomen wijzigingen zijn beschreven is daarvan het resultaat.



In de aanvulling op de aanvraag die EPZ bij brief van 30 september 2005 heeft ingediend, wordt verzocht om aanpassing van het bestaande voorschrift met betrekking tot de bergplaatsen voor splijtstoffen en radioactieve stoffen in meetinstrumenten of vaste opstellingen die niet in gebruik zijn. EPZ verzoekt dit bestaande voorschrift II.Ba.2 ter verduidelijking zodanig aan te vullen dat expliciet duidelijk wordt gemaakt dat onder "tegen brand beveiligd zijn" tevens wordt verstaan plaatsing in een ruimte met brandbeveiliging.

### **2.3 Ambtshalve aanpassing van voorschriften**

Uit de ervaringen met de periodieke veiligheidsevaluaties is mij gebleken dat het voorschrift dat hiertoe verplicht (II.B.11) aangevuld diende te worden met een bepaling omtrent het plan van aanpak voor het uitvoeren van de 10-jaarlijkse evaluatie. Nu de laatste 10-jaarlijkse evaluatie in 2003 is afgerond, is van deze gelegenheid gebruik gemaakt om dit te realiseren.

In de laatste vergunningswijziging van 22 september 2004, kenmerk SAS/2004084087, is onder meer het voorschrift II.B.14 met betrekking tot actualisatie van risicoanalyses en daarop te baseren acties, aangepast. Bij nader inzien is gebleken dat de formulering van dit voorschrift voor verbetering vatbaar is. Dat wordt nu gerealiseerd.

In de 10-jaarlijkse veiligheidsevaluatie is ruim aandacht besteed aan verouderingsaspecten. Gelet op het ouder worden van de centrale is het voor de instandhouding van de veiligheid van groot belang dat er een goed en actueel inzicht bestaat in mogelijke veroudering van componenten. Daartoe wordt nu voorschrift II.B.20 aangevuld om een plan voor het volgen van verouderingsverschijnselen op te stellen en uit te voeren.

Verder is voorschrift II.B.29 dat betrekking heeft op het plan van aanpak voor de uiteindelijke ontmanteling van de centrale, nader ingevuld met een regelmatige rapportageplicht aan het bevoegd gezag en de toezichthouder.

Tenslotte worden de voorschriften met betrekking tot niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten aangevuld, teneinde mogelijke misverstanden en interpretatieproblemen te vermijden. Het betreft de relatie tussen de op straling betrekking hebbende voorschriften en de conventionele milieuvoorschriften.

Volledigheidshalve merk ik op dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 3 augustus 2005, de voorschriften II.B.30 tot en met II.B.34 in de wijzigingsvergunning van 22 september 2004, kenmerk SAS/2004084087, heeft vernietigd, zodat deze voorschriften niet meer van toepassing zijn.

## **3. Wetgeving en procedures**

### **3.1 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving**

#### *De wetgeving*

Voor de gevraagde wijziging van de inrichting is een vergunning op grond van artikel 15, onder b van de Kew vereist. De ambtshalve aanpassing van voorschriften geschiedt op grond van artikel 19, eerste lid, Kew.

Gelet op artikel 15a van de Kew zijn de Ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en





Milieubeheer, van Economische Zaken en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid tezamen bevoegd te beslissen op deze aanvraag en omtrent de ambtshalve aanpassing.

De Ministers van Verkeer en Waterstaat en van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit hebben geen betrokkenheid in deze omdat gebleken is dat de door EPZ voorgenomen wijzigingen alsmede de ambtshalve opgelegde wijziging, geen gevolgen zullen hebben voor de reeds eerder vergunde lozingen in lucht en oppervlaktewater.

Ingevolge artikel 17, eerste lid, en artikel 20, eerste lid, Kew is op deze aanvraag respectievelijk de ambtshalve wijziging van de betreffende voorschriften, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 Awb van toepassing.

Onder 22.3 in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit Milieu-effectrapportage 1994 (als gewijzigd bij Besluit van 7 mei 1999) is omschreven voor welke activiteiten bij wijzigingen van kernreactoren een m.e.r. beoordelingsplicht geldt. Geen van de aldaar genoemde gevallen doet zich bij de aangevraagde wijzigingen voor, zodat het uitvoeren van een m.e.r. terzake achterwege kan blijven.

#### *Betrokken bestuursorganen*

Ingevolge artikel 15, aanhef en onder a, van het Bkse zijn bij de totstandkoming van deze beschikking betrokken het bestuur van de provincie Zeeland en de besturen van de gemeenten Borsele, Middelburg, Vlissingen, Sluis, Goes, Veere, Noord Beveland en Terneuzen, Rijkswaterstaat directie Zeeland, alsmede de besturen van de Waterschappen Zeeuwse Eilanden en Zeeuws-Vlaanderen.

### **3.2 Het verloop van de procedure**

#### *Ontvangst en ontvankelijkheidstoetsing van de aanvraag*

Op 27 juli 2005 is van EPZ de aanvraag (als hiervoor onder 2.1 omschreven) ontvangen.

De aanvraag is getoetst aan de daaraan te stellen eisen krachtens de Awb en het Bkse (met name artikelen 3 en 11). De aanvraag voldoet daaraan en wordt derhalve in behandeling genomen.

#### *De ontwerpbeschikking*

Op 18 oktober 2005 heeft in de Staatscourant alsmede in de Volkskrant, de PZC en Faam/Bevelander de kennisgeving van de ontwerpbeschikking plaatsgevonden. De ontwerpbeschikking is tezamen met de aanvraag en overige relevante stukken vanaf 19 oktober 2005 ter inzage gelegd bij de bibliotheek van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer te 's-Gravenhage en het gemeentehuis van de gemeente Borsele te Heinkenszand.

De ontwerpbeschikking en de kennisgeving zijn tevens toegezonden aan de hiervoor genoemde betrokken bestuursorganen. Tot en met 29 november 2005 konden conform artikel 3:16 Awb zienswijzen naar voren worden gebracht met betrekking tot de ontwerpbeschikking.

Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

## **4. Beoordelingskader van de gevraagde vergunning**

### **4.1 Rechtvaardiging, ALARA, en dosislimieten**

Aan het wettelijk kader van de stralingsbescherming zoals vastgelegd in de Kew en onderliggende besluiten, liggen onder meer de drie principes van het stralingsbeschermingsbeleid ten grondslag, te weten: rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten.

1. Rechtvaardiging wil zeggen dat een handeling die blootstelling aan ioniserende straling met zich mee brengt, slechts is toegestaan indien de economische, sociale en andere voordelen van de



betrokken handeling opwegen tegen de gezondheidsschade die hierdoor kan worden toegebracht. Dit principe is in de wetgeving vastgelegd in artikel 19 Bkse, juncto artikel 4, eerste lid, Bs. Ingevolge artikel 19, tweede lid, Bs, heeft uitwerking daarvan plaatsgevonden in bijlage 1 van de Regeling bekendmaking rechtvaardiging gebruik van ioniserende straling (Stcrt 2002, 248).

2. Toepassing van ALARA (As Low As Reasonably Achievable) is de optimalisatie, gericht op beperking van (de kans op) emissies en op beperking van blootstelling. In de wetgeving is het ALARA-beginsel vastgelegd in artikel 15c, derde lid, Kew en artikel 19 Bkse, juncto artikel 5 Bs. Optimalisatie vindt plaats zowel in de ontwerpfase, voordat de activiteit is aangevangen, als in de bedrijfsfase door de vergunninghouder nadat de activiteit is toegestaan. ALARA leidt tot een proces waarbij gestreefd wordt naar een kans op schade die zo klein is als in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kan worden verwezenlijkt. Hierbij wordt rekening gehouden met maatschappelijke en economische factoren en het omvat zowel milieuhygiënische als arbeidshygiënische aspecten. Het principe van verdediging in de diepte (“defence in depth”) is één van de meer bijzondere uitwerkingen van het ALARA-beginsel in het kader van de stralingsveiligheid bij complexe installaties zoals de KCB.

3. Dosislimieten vervullen een vangnetfunctie, namelijk indien het toepassen van rechtvaardiging en ALARA niet voldoende is om een bepaald beschermingsniveau te bereiken. De limietwaarden zijn in wetgeving vastgelegd in artikel 19 Bkse, juncto artikelen 48, 49, 76 en 77 Bs.

#### *Nucleaire veiligheid*

Met betrekking tot de beoordeling van de nucleaire veiligheid is in Nederland de laatste jaren aansluiting gezocht bij het internationaal gehanteerde stelsel van veiligheidsnormen, de zogeheten Safety Standards, van het Internationaal Agentschap voor Atoomenergie (IAEA). De Requirements beschrijven de hoofddoelstellingen en voorwaarden waaraan moet worden voldaan en de Guides geven acceptabele manieren van uitvoering weer. Ook andere uitvoeringswijzen, mits daarbij hetzelfde veiligheidsniveau wordt bereikt, zijn toegestaan. De IAEA Requirements en Guides zijn waar nodig aangepast aan specifiek Nederlandse beleidsinzichten en vervolgens door de Ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer vastgesteld als voor Nederland geldende Nucleaire Veiligheidsregels (NVR's). Deze NVR's vormen thans de set van regels met betrekking tot de nucleaire veiligheid en stralenbescherming in kernenergiecentrales en geven daarmee mede uitvoering aan het brongericht arbeidsbeschermings- en milieubeleid. Sinds 1992 is in de vigerende vergunning van de KCB het voorschrift opgenomen dat, voorzover dit redelijkerwijs verlangd kan worden, voldaan dient te worden aan deze Nucleaire Veiligheidsregels. Dit betekent dat deze aanvraag aan die vereisten getoetst moet worden.

## **5. De toetsing van de aanvraag**

### **5.1 Rechtvaardiging**

Het beginsel van de rechtvaardiging heeft in het onderhavige geval een beperkte betekenis. Veelal wordt in dit kader een activiteit beschouwd die op zich een blootstelling met zich mee kan brengen en die de aanvrager wil aangevangen en blijvend wil uitvoeren. In dit geval betreft de activiteit slechts het aanpassen van de inrichting teneinde de veiligheid verder te verhogen. Het bedrijven op zich van de kernenergiecentrale ten behoeve van elektriciteitsproductie is hierbij dus niet aan de orde; dit is al door eerdere vergunningverlening als gerechtvaardigd aan te merken.



Hierbij verwijs ik ook naar onderdeel I.B.2 van bijlage 1 van de Regeling bekendmaking rechtvaardiging gebruik van ioniserende straling (Stcrt 2002, 248), waarin het bedrijven van de KCB als gerechtvaardigd is opgenomen.

Het beginsel van de rechtvaardiging is in het onderhavige geval dus alleen van toepassing op de aangevraagde wijzigingen.

In het voorgaande onder 2.2 is de aanleiding tot de aanvraag en de wijze van totstandkoming reeds vermeld. Daaruit volgt ook dat de Nederlandse nucleaire toezichthouder, de KFD, hier al sterk bij betrokken is geweest en onder andere met betrekking tot de selectie van verbeterpunten daar een positief oordeel over heeft gegeven.

Ik sluit me daarbij aan en ben van mening dat de aangevraagde wijzigingen geen extra risico's met zich meebrengen maar juist verbeteringen betreffen en derhalve als gerechtvaardigd kunnen worden beoordeeld.

De gevraagde aanpassing van het voorschrift II.Ba.2 met betrekking tot de bergplaats verduidelijkt de situatie en heeft verder geen consequenties van betekenis. Deze aanpassing acht ik dan ook tevens gerechtvaardigd.

## **5.2 ALARA en dosislimieten**

In het navolgende worden de gevraagde wijzigingen eerst kort toegelicht en beoordeeld op hun betekenis voor de veiligheid voor mens en milieu.

### *1. Aanpassen van de voeding van het tweede noodstroomnet*

De beschikbaarheid van het tweede noodstroomnet kan verbeterd worden door dit net ook te kunnen voeden uit het eigen KCB-net.

De extra verbinding die bij deze wijziging wordt gelegd tussen de noodstroomnetten 1 en 2 verhoogt de betrouwbaarheid van het tweede noodstroomnet en daarmee de nucleaire veiligheid.

### *2. Plaatsen van detectoren en ontstekers voor beveiliging tegen externe gaswolken*

De verdere industrialisering van de omgeving van de KCB veroorzaakt een toename van het scheepsverkeer op de Westerschelde. In geval van een aanvaring waarbij een gastanker is betrokken, is het mogelijk dat een gaswolk vrijkomt en mogelijk tot ontploffing komt. Bij het ontwerp van KCB is weliswaar al rekening gehouden met een van buitenaf komende explosiedruk golf, maar in bijzondere omstandigheden kan niet uitgesloten worden dat een zodanig hoge piekdruk ontstaat dat de ontwerpgrens van de voor externe invloeden ontworpen gebouwen wordt overschreden.

De wijziging betreft het plaatsen van detectoren voor externe gaswolken op het EPZ-terrein nabij de terreingrens (Westerschelde-zijde) die, indien waarden boven bepaalde limieten worden gemeten, ontstekers activeren. Deze ontstekers zorgen ervoor dat een eventuele gaswolk op voldoende afstand en in de open ruimte tot ontbranding wordt gebracht, opdat de piekdruk onder de ontwerpgrens van de genoemde gebouwen blijft.

De ontstekers leiden niet tot een hoger brand- of explosiegevaar aangezien er normaal geen brandbare gassen of vloeistoffen aanwezig zijn op de plaats waar de detectoren en ontstekers zijn geplaatst, namelijk nabij de terreingrens aan de Westerschelde-zijde. Ook in de uitzonderlijke situatie dat een brandbare gaswolk aanwezig is geeft dit geen extra risico aangezien er bij de KCB en op het



overige bedrijfsterrein andere ontstekingsbronnen aanwezig zijn, waardoor alsnog ontsteking plaats zou vinden. De ontstekers zorgen er alleen voor dat ontbranding plaatsvindt op een plek waar de gevolgen van de ontbranding voor de nucleaire veiligheid beperkt zijn.

Bij het testen van de ontstekers zal enig geluid optreden. Omdat dit minder vaak dan tien maal per jaar zal gebeuren is er geen sprake van relevante geluidshinder.

Met betrekking tot de landschapsaantasting en visuele hinder geldt dat de detectoren en ontstekers zo beperkt van omvang zijn in vergelijking tot de omliggende gebouwen dat dit geen invloed heeft. Ook zullen de ontstekers geen verstoring van radio- en tv-ontvangst geven.

### *3. Installeren van een extra pomp voor de koeling van het splijststofopslagbassin*

Om een hogere betrouwbaarheid en een grotere flexibiliteit in de bedrijfsvoering voor het systeem te verkrijgen wordt een derde pomp voor de koeling van het splijststofopslagbassin geïnstalleerd. Bij uitval van één van de andere pompen kan deze als reserve dienen. De hogere betrouwbaarheid van de koeling die daardoor verkregen wordt, zal een gunstig effect hebben op de nucleaire veiligheid. Door technische voorzieningen zal de installatie van de pomp geen nadelige invloed op het functioneren van het bestaande systeem hebben.

### *4. Koppelen van de reserve watervoorraden in het reserve suppletiegebouw*

De systemen in het reserve suppletiegebouw voor ongevalsbeheersing in het geval van ongevallen met externe oorzaak (zoals overstroming), beschikken over watervoorraden tot maximaal 24 uur behoefte. In sommige situaties, waarbij uiteindelijk watertoevoer van buitenaf nodig is, is het zinvol deze capaciteit te vergroten tot circa 72 uur. De wijziging betreft het treffen van voorzieningen voor het onderling verbinden van de verschillende watervoorraadtanks, zodat voeding vanuit meerdere tanks mogelijk wordt.

Het aanbrengen van de mogelijkheid van koppeling van de watervoorraden resulteert in een grotere betrouwbaarheid van de koeling van de stoomgeneratoren en daarmee van de koeling van de reactor. Dit heeft een gunstig effect op de nucleaire veiligheid.

### *5. Verhogen van de dieselvoorraad van het tweede noodstroomnet*

De autonomie van de noodstroomdieselaggregaten van het tweede noodstroomnet is op basis van de beschikbare dieselvoorraad minder dan 72 uur. De wijziging betreft het verhogen van de beschikbare dieselvoorraad voor het tweede noodstroomnet 2 met maximaal 10.000 liter.

Hierdoor zal de langdurige betrouwbaarheid van de noodstroomdieselaggregaten toenemen en heeft het een gunstig effect op de nucleaire veiligheid.

De extra dieselvoorraad zal bestand zijn tegen relevante externe invloeden. Ook zullen de benodigde voorzieningen voor de bescherming tegen lekkage en brand worden aangebracht en de relevante voorschriften uit de vigerende vergunning worden nageleefd. Hierdoor wordt gevaarstelling voor de omgeving voorkomen.

### *6. Verhogen van de luchtinlaat van het tweede noodstroomnet*

Het verhogen van de luchtinlaten van de noodstroomaggregaten van het reservesuppletiegebouw zorgt ervoor dat de werking van de veiligheidssystemen in dit gebouw ook gewaarborgd is in geval van een overschrijding van het (zeer uitzonderlijke) nucleair ontwerppeil (NOP) voor overstroming. Dit heeft een gunstig effect op de nucleaire veiligheid. De pijpen van de verlengde luchtinlaten



worden zodanig in het geheel van de voorzieningen van KCB ingepast dat er geen sprake zal zijn van landschapsaantasting.

*7. Installatie van een tweede pomp in het reserve nakoelsysteem*

De wijziging betreft het installeren van een tweede reserve-nakoelpomp in het reserve nakoelsysteem voor een grotere beschikbaarheid met betrekking tot onderhoud en actief falen. Het geeft dus een grotere betrouwbaarheid van de koeling van de reactor en heeft daarmee een gunstig effect op de nucleaire veiligheid. De tweede pomp heeft verder geen negatief effect op het functioneren van de bestaande pomp of van de rest van het systeem.

*8. Installatie van een automatische actie voor de beheersing van niveauverlies van koelwater bij afgeschakelde reactor*

De wijziging betreft het aanbrengen van een automatische actie wanneer de reactor buiten bedrijf is en het hoofdkoelmiddelniveau in het reactorvat onder een grenswaarde daalt. In dat geval zal automatisch het primaire reservesuppletiesysteem worden gestart om het koelwaterniveau op gewenst peil te houden.

Hierdoor wordt de kans op een ongewenste verdere verlaging van het waterniveau, bijvoorbeeld als gevolg van lekkage, verkleind. Dit heeft een gunstig effect op de nucleaire veiligheid.

*9. Toevoegen van een extra aansluitpunt voor directe injectie van voedingswater in de stoomgeneratoren*

De wijziging betreft de installatie van een extra aansluiting voor een brandweerpomp op de perszijdige verbindingsleiding tussen de beide redundanties van het reservevoedingswatersysteem om een directe injectie in de stoomgeneratoren mogelijk te maken. Het voordeel van een dergelijke voorziening is dat de vervalwarmte kan worden afgevoerd, zonder dat daarvoor de overige veiligheids-systemen en de noodstroomdieselgeneratoren nodig zijn.

De wijziging heeft een gunstig effect op de nucleaire veiligheid. De extra aansluitleiding is gescheiden van het overige systeem door dubbele in serie staande afsluiters zodat er geen sprake is van negatieve beïnvloeding van de rest van het systeem.

*10. Aanbrengen van voorzieningen om de luiken van de installatieruimte vanuit de regelzaal te kunnen openen*

Voor het voldoende laag houden van de waterstofconcentratie in bepaalde ongevalsomstandigheden zijn onder meer in de installatieruimte waterstofrecombinatoren geplaatst. Het is evenwel niet uit te sluiten dat er in de installatieruimte slechts beperkte menging optreedt waardoor alsnog plaatselijk hogere waterstofconcentraties kunnen voorkomen. Om dit restrisico te reduceren is een menging van de containmentatmosfeer nodig. Die menging is mogelijk door het openen van de zogenoemde explosieluiken in de installatieruimte. Omdat niet in alle omstandigheden dit vanzelf zal gebeuren, worden voorzieningen aangebracht die het mogelijk maken om enkele van de bestaande explosieluiken vanuit de regelzaal te kunnen openen.

Dit heeft een gunstig effect op de nucleaire veiligheid.

In aanvulling op de eerder gemaakte opmerkingen bij wijzigingen 2, 5 en 6, kan van de overige wijzigingen worden vastgesteld dat deze alleen interne installatiewijzigingen betreffen die geen invloed hebben op de conventionele milieuaspecten.



### *Arbeidsbescherming*

De arbeidshygiënische aspecten met betrekking tot de bedrijfsvoering van de centrale zullen na implementatie van deze wijzigingen geen verandering ondergaan. Betrokken werknemers, binnen en buiten de inrichting, zullen evenals nu het geval is, in voldoende mate beschermd blijven.

Tijdens het aanbrengen van de wijzigingen zal in enkele gevallen wel sprake zijn van stralingsblootstelling bij het betrokken personeel. Dit betreft met name de wijzigingen 3, 7 en 10. EPZ zal er voor zorg dragen dat deze blootstelling zo laag als redelijkerwijs mogelijk wordt gehouden en in ieder geval lager dan de daarvoor geldende dosislimieten. De in totaal door alle werknemers tezamen te ontvangen stralingsdosis die optreedt bij de implementatie wordt geschat op minder dan 0,1 mSv.

Gelet op de veiligheidswinst die er mee bereikt wordt, acht ik dit aanvaardbaar.

### *Bescherming van de omgeving en het publiek*

De belasting voor personen buiten de inrichting komt voort uit drie componenten: de lozingen in lucht, de lozingen in het oppervlaktewater en de directe straling vanuit de installatie.

Vanwege de aard van de voorgenomen wijzigingen is er door de normale bedrijfsvoering geen invloed op de lozing in lucht of water van radioactieve stoffen of stralingsblootstelling van de omgeving. De voorgenomen wijzigingen zullen daarom niet leiden tot hogere blootstelling van de omgeving.

De voorgenomen wijzigingen zijn met name gericht op het beperken van de gevolgen van bepaalde ernstige ongevallen. De invloed van de wijzigingen richt zich ondermeer op het verlagen van faalkansen door het verhogen van de redundantie en het verlengen van de periode waarin veiligheidssystemen hun functie kunnen uitvoeren zonder externe aanvoer van voorraden. Dit veroorzaakt geen directe verandering, en zeker geen verslechtering, van de uitkomsten van de veiligheidsanalyses van de ontwerpgevallen. Deze veiligheidsanalyses in hoofdstuk 15 van het bestaande veiligheidsrapport blijven daarom voldoende afdekkend zodat aanpassing van het veiligheidsrapport op dit punt niet nodig is.

Daarnaast zijn de effecten van de wijzigingen op de uitkomsten van de probabilistische risicoanalyse (PSA) van de buiten-ontwerpgevallen (ook wel ernstige ongevallen genoemd) onderzocht. EPZ heeft dit onderzocht voor het totale pakket van maatregelen, inclusief de maatregelen waarvoor geen vergunningswijziging nodig zijn (zie hiervoor onder 2.2). Specifiek voor de voorgenomen wijzigingen heeft EPZ in de bijlage van de aanvraag een tabel met hun invloed opgenomen. EPZ geeft verder aan dat de uitkomsten van de risicoanalyse in zoverre voorlopig zijn dat zij zijn uitgevoerd op basis van de tijdens de analyse beschikbare gegevens van de wijzigingen. Aan het eind van het project zullen in het kader van het levend houden van de risicoanalyse (Living-PSA) de definitieve uitkomsten worden vastgesteld, op basis van meer gedetailleerde gegevens uit de detailengineering en de implementatie. Hierdoor kunnen verschillen in de uitkomsten voorkomen maar de richting van de veiligheidsverbetering zal hierdoor niet wijzigen.

Een gebruikelijke wijze van presentatie van de uitkomsten van PSA-analyses is om de invloed op de kans van kernbeschadiging (CDF, Core Damage Frequency) te bezien, alsmede de invloed op het individueel risico (IR) van een persoon die buiten de inrichting verblijft. Het individueel risico geeft de kans op overlijden tengevolge van ernstige ongevallen weer.

Hieronder volgt die presentatie.



Nr.	Voorgenomen wijziging	CDF verbetering in %	IR verbetering in %
1	Aanpassen van de voeding van het tweede noodstroomnet	++	+
2	Plaatsen van detectoren en ontstekers voor beveiliging tegen externe gaswolken	+	++
3	Installeren van een extra pomp voor de koeling van het splijststofopslagbassin	+	+
4	Koppelen van de reserve watervoorraden in het reserve suppletiegebouw	+	+
5	Verhogen van de dieselvoorraad van het tweede noodstroomnet	+++	++
6	Verhogen van de luchtinlaat van het tweede noodstroomnet	++	++
7	Installatie van een tweede pomp in het reserve nakoelsysteem	++	+
8	Installatie van een automatische actie voor de beheersing van niveauverlies van koelwater bij afgeschakelde reactor	+++	+
9	Toevoegen van een extra aansluitpunt voor directe injectie van voedingswater in de stoomgeneratoren	+	+
10	Aanbrengen van voorzieningen om de luiken van de installatieruimte vanuit de regelzaal te kunnen openen	+	+

In deze tabel betekent:   +   :    een verbetering van 0-2 %  
                              ++   :    een verbetering van 2-10 %  
                              +++   :    een verbetering van meer dan 10%

Voor alle wijzigingen geldt dus dat de kans op kernbeschadiging en het risico voor de omgeving een afname laat zien of gelijk blijft. Het pakket maatregelen in zijn geheel resulteert derhalve in een duidelijke verlaging van de kernbeschadigingsfrequentie. In de bijlage van de aanvraag wordt door middel van figuren getoond dat de KCB na wijzigingen ruimschoots blijft voldoen aan de criteria voor individueel risico en groepsrisico.

Met de door EPZ uitgevoerde analyses en de daaruit verkregen resultaten kan ingestemd worden. Door het uitvoeren van de gevraagde wijzigingen (tezamen met de niet vergunningsplichtige wijzigingen) kan een verhoging van de veiligheid bewerkstelligd worden.

Als conclusie stel ik vast dat EPZ na het uitvoeren van de 10-jaarlijkse veiligheidsevaluatie een door mij aanvaard verbeteringsplan heeft opgesteld. Na de implementatie van dit verbeteringsplan voldoet de kernenergiecentrale zoveel als redelijkerwijs mogelijk aan de stand der techniek. Daarmee is door de aanvrager op juiste wijze invulling gegeven aan de voortdurende plicht tot naleving van het ALARA-beginsel. De doorgevoerde wijzigingen hebben geen negatieve gevolgen voor de dosis bij de bedrijfsvoering. Zowel voor werknemers als het milieu en personen buiten de inrichting blijft deze ruim binnen de daarvoor geldende limietwaarden.

De gevraagde wijziging brengt evenzeer geen verandering met zich mee in de bij de eerder verleende vergunning vastgestelde bedrijfswijze van de inrichting, werkprocedures, voorschriften en deskundigheid.

De aanpassing van voorschrift II.Ba.2 met betrekking tot de bergplaats draagt bij aan de duidelijkheid bij de toepassing ervan en scheidt in individuele gevallen ook een betere mogelijkheid voor een individuele aanpak. Ik acht dit een aanvaardbare wijziging die de stralenbescherming ten goede komt.



Ik ben verder van mening dat naleving van de aan de eerder verleende vergunning verbonden voorschriften nog steeds op adequate wijze bijdraagt aan de bescherming van mens en milieu.

#### *Ambtshalve wijziging van de voorschriften*

Zoals hiervoor onder 2.3 al is vermeld wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om op grond van artikel 19, eerste lid, van de Kernenergiewet ook nog ambtshalve aanpassing van de voorschriften door te voeren.

In de eerste plaats betreft dit voorschrift II.B.11 waarin nu de verplichting wordt opgenomen om tijdig een definitief plan van aanpak voor de 10-jaarlijkse evaluaties aan de directeur KFD voor te leggen tezamen met het toetsingskader. Dit definitieve plan wordt uiteraard voorafgegaan door voorafgaand overleg tussen EPZ en de KFD over concepten daarvan. Het is gebleken dat voor een goede uitvoering van de evaluaties waarbij de instemming van de directeur KFD wordt verlangd zo'n plan van aanpak en toetsingskader waardevolle elementen zijn. Tevens zijn de data aangepast met betrekking tot de eerstkomende 10-jaarlijkse evaluatie die in 2013 moet zijn afgerond.

In de tweede plaats betreft dit voorschrift II.B.14. De wijziging van dit voorschrift beoogt om nadere invulling te geven aan het identificeren van mogelijke risico's en de ontwikkelingen daarin. In de laatste vergunningswijziging van 22 september 2004 was dit voorschrift al gewijzigd, maar bij nader inzien was het vanwege de duidelijkheid gewenst om die formulering nog verder aan te passen. Dat is nu gebeurd.

De derde ambtshalve aanpassing betreft voorschrift II.B.20 waaraan de verplichting wordt toegevoegd om een plan met betrekking tot het volgen van verouderingsverschijnselen op te stellen en uit te voeren. In de 10-jaarlijkse evaluatie is het onderwerp veroudering prominent aan de orde geweest. Dat is het logisch gevolg van het feit dat de centrale sinds 1973 in bedrijf is en dat ondanks de veroudering het veilig functioneren van bepaalde componenten zekergesteld moet worden. Uit de analyses is onder meer gebleken dat de installatie in goede staat verkeert en dat de belangrijke componenten, rekening houdend met de te verwachten belastingen tot en met 2013, ruimschoots zullen voldoen aan de daaraan te stellen veiligheidscriteria. EPZ heeft al een systeem voor verouderingsbeheersing overeenkomstig het bestaande voorschrift II.B.20. Omdat verouderingsaspecten bij een ouder wordende centrale steeds belangrijker worden, acht ik het van belang dat ook het systematisch volgen daarvan via een vooropgezet plan dient plaats te vinden. Daartoe is nu voornoemd voorschrift II.B.20 aangevuld.

De vierde ambtshalve aanpassing betreft het voorschrift II.B.29 dat voorschrijft dat een plan van aanpak voor de ontmanteling dient te worden opgesteld, te worden onderhouden en te worden uitgewerkt al naar gelang de ontwikkelingen en dat de directeur KFD hierover geïnformeerd dient te worden. Ter verdere verduidelijking is thans dit voorschrift nader uitgebreid met de eis om ook nader inzicht te geven op welke momenten welke voorbereidende acties dienen te worden ondernomen en met een meer systematische rapportageplicht aan het bevoegd gezag en de toezichthouder.

De laatste ambtshalve aanpassing betreft de relatie tussen de op straling betrekking hebbende voorschriften en de conventionele milieuvoorschriften.

De aan de inrichtingsvergunning verbonden voorschriften met betrekking tot nucleaire en stralingshygiënische aspecten gelden naast de voorschriften die in deze vergunning onder II.F gesteld worden vanuit conventionele milieuaspecten, zoals afval, opslag gevaarlijke stoffen, geluid en bodem. Voor zover dit in een enkel geval zou kunnen leiden tot een tegenstrijdigheid in de praktische uitvoering van de verplichtingen voortvloeiend uit de voorschriften van beide aspecten, is





ter voorkoming van enig misverstand en ter verduidelijking van de handhaafbaarheid in onderdeel II.F een algemeen voorschrift opgenomen waarin gesteld wordt, dat indien zich een praktische tegenstrijdigheid voordoet, de voorschriften ten aanzien van de nucleaire of stralingshygiënische aspecten voorrang krijgen.

### 5.3 Conclusie:

Als slotconclusie van de toetsing stellen wij vast dat:

- in de aanvraag en de bijlagen, waaronder de aanvulling op het bestaande veiligheidsrapport, de relevante aspecten van de wijzigingen in voldoende mate zijn beschreven;
- de wijziging waarvoor thans vergunning wordt gevraagd voldoende gerechtvaardigd is en er geen eerder genomen besluiten of beleidsmatige overwegingen zijn die zich verzetten tegen de voorgenomen wijziging;
- EPZ heeft aangetoond dat in voldoende mate toepassing is gegeven aan de meest recente stralingshygiënische uitgangspunten en aan het ALARA-beginsel;
- de door het in werking hebben van de inrichting te veroorzaken stralingsbelasting voor werknemers en leden van de bevolking bij normaal bedrijf voldoet aan de normstelling zoals die is neergelegd in het Bs en Bkse;
- uit het veiligheidsrapport en de probabilistische veiligheidsanalyse blijkt dat ook de risico's van ontwerpbasis-ongevallen en van ernstige ongevallen voldoen aan de daaraan te stellen criteria;
- dat door gebruikmaking van de gevraagde vergunning mogelijk te veroorzaken nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen voldoende kunnen worden ondervangen door de aan deze vergunning verbonden voorschriften; en
- dat mede daardoor de mogelijk te veroorzaken nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen binnen aanvaardbare grenzen blijven.

## 6. Beroep

Ingevolge artikel 50 Kernenergiewet, juncto hoofdstuk 20 Wet milieubeheer kunnen belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht tegen deze beschikking binnen zes weken na de datum van terinzagelegging hiervan een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht naar voren heeft gebracht.

## 7. Ondertekening

De Staatssecretaris van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mede namens  
de Minister van Economische Zaken en  
de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

drs. P.L.B.A. van Geel