



Ministerie van Economische Zaken,  
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

**Directoraat-generaal voor  
Energie, Telecom en Markten**  
Directie Energie en  
Duurzaamheid

Bezuidenhoutseweg 30  
Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

**Behandeld door**  
dhr. drs. R.M.M. Berns  
T 070 339.2 615  
F 070 339.1286  
robert.berns@minvrom.nl

Datum 18-11-2010

Betreft KERNENERGIEWETVERGUNNING VOOR HET WIJZIGEN  
VAN LOZING KOOLSTOF-14 VAN DE KERNENERGIECENTRALE DODEWAARD

**Ons kenmerk**  
ETM/ED / 10167485

**Uw kenmerk**

**Bijlage(n)**

## Beschikking:

### **KERNENERGIEWETVERGUNNING VERLEEND AAN BV GEMEENSCHAPPELIJKE KERNENERGIECENTRALE NEDERLAND VOOR HET WIJZIGEN VAN DE KERNENERGIECENTRALE DODEWAARD (WIJZIGING LOZING KOOLSTOF-14 (<sup>14</sup>C))**

Verleend door:

**DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN, LANDBOUW EN INNOVATIE**



## INHOUDSOPGAVE:

	<b>Bladzijde</b>
<b>1. Het besluit .....</b>	<b>3</b>
1.1. Vergunning .....	
1.2. Inhoud en geldigheid van de vergunning	
1.3. Voorschriften van de vergunning	
1.4. Het van kracht worden van de beschikking	
<b>2. De Aanvraag .....</b>	<b>4</b>
2.1. De aanvraagdocumenten	
2.2. Aanleiding en betekenis van de aanvraag	
<b>3. Wetgeving en procedures .....</b>	<b>6</b>
3.1. Van toepassing zijnde wet/ en regelgeving	
3.2. Het verloop van de procedure	
3.3. De ontwerpbeschikking	
<b>4. Beoordelingskader voor de wijziging van de vergunning 8</b>	
4.1. Rechtvaardiging, ALARA, en dosislimieten	
<b>5. De toetsing van de aanvraag .....</b>	<b>9</b>
5.1. Beoordeling	
5.2. De ingebrachte zienswijzen en de reactie daarop	
<b>6. Slotconclusie .....</b>	<b>11</b>
<b>7. Beroep .....</b>	<b>11</b>
<b>8. Ondertekening .....</b>	<b>12</b>

## **1. Het besluit**

### **1.1. Vergunning**

Aan de BV Gemeenschappelijke Kernenergiecentrale Nederland (verder: GKN) wordt, conform de aanvraag van d.d. 6 april 2010, kenmerk 2010-VI-W009, krachtens artikel 15 onder b, artikel 29 en artikel 19, derde lid, van de Kernenergiewet (Kew) vergunning verleend voor de gevraagde wijzigingen met betrekking tot de Kernenergiecentrale Dodewaard gelegen aan Waalbandijk 112a, 6669MG te Dodewaard.

De wijzigingen houden in:

1. Wijziging van de vergunde lozing van koolstof-14 (verder  $^{14}\text{C}$ ) in lucht;
2. Wijziging van hoofdstuk W 8 van het via voorschrift A.2. onder 1 aan de vergunning verbonden veiligheidsrapport;
3. Wijziging van voorschrift E.2 voor zover het de bepaling van de lozing in lucht van  $^{14}\text{C}$  betreft;
4. Wijziging van de statuten en van de externe benaming van de vennootschap (vergunninghouder) conform de eerder op grond van artikel 18 Kew gedane melding.

De wijzigingen zijn omschreven in bijgaande aanvraag en de bijbehorende bijlagen (Veiligheidsrapport, in het bijzonder de aan te passen passages, en het RIVM-rapport, kenmerk 610330092/2009).

Eén en ander wordt vergund zoals hierna nader omschreven onder 1.2 en 1.3.

### **1.2. Inhoud en geldigheid van de vergunning**

Met het verlenen van de gevraagde vergunning wordt de vigerende vergunning van 1 mei 2002, kenmerk SAS/2002013372, gewijzigd. De vergunde wijziging naar aanleiding van de aanvraag omvat: De in 1.3 (Geldigheid en inhoud van de vergunning), onder 7 vergunde lozing in lucht van  $^{14}\text{C}$  tot maximaal 50 gigabecquerel wordt ingetrokken.

De door GKN eerder bij brief d.d. 27 april 2004 op grond van artikel 18 Kew gemelde en de door onze ministers op 20 juli 2004 aanvaarde verandering van de statuten en tenaamstelling van de inrichting (beschikking d.d 20 juli 2004, SAS/2004072012) is in de onderhavige vergunningwijziging meegenomen.

Op 1 juli 2005 is de fase van de Wachtijd van 40 jaar ingegaan zodat de vergunning geldig is tot ultimo 1 juli 2045.

### **1.3. Voorschriften van de vergunning**

1. Het via voorschrift A2, onder 1, aan de vergunning verbonden hoofdstuk W 8 van het Veiligheidsrapport wordt op 2 punten gewijzigd:

- W 8.6.2 (pagina W36) Bepaling en controle van de lozingen:

In de eerste zin wordt de passage "C-14" geschrapt.

- W 8.8.2 (pagina W37) Aard en omvang van de lozingen:

In de tweede zin, onder de eerste bullit, wordt de passage "en C-14" geschrapt.

2. Het voorschrift E.2 wordt als volgt gewijzigd;

In de tweede zin van dit voorschrift wordt de passage "en <sup>14</sup>C" geschrapt.

### **1.4. Het van kracht worden van de beschikking**

Deze beschikking treedt in werking overeenkomstig het bepaalde in artikel 20.3 van de Wet milieubeheer (Wm).

## **2. De aanvraag**

### **2.1. De aanvraagdocumenten**

De aanvraag van GKN, gedateerd 6 april 2010, kenmerk 2010-VI-W009, is op 8 april 2010 ontvangen. Bij de aanvraag zijn twee bijlagen gevoegd, te weten:

Bijlage 1 Aan te passen pagina's Veiligheidsrapport  
Bijlage 2 RIVM-rapport, kenmerk 610330092/2009.

### **2.2. Aanleiding en betekenis van de aanvraag**

GKN exploiteert de Gemeenschappelijke Kernenergiecentrale Dodewaard aan de Waalbandijk 112a, 6669 MG te Dodewaard. Sinds 1 juli 2005 bevindt de kernenergiecentrale zich in een toestand van Veilige Insluiting, ook wel Wachttijd genoemd, in afwachting van de definitieve ontmanteling. Deze ontmanteling is thans voorzien aan te vangen in 2045.

Gedurende de periode van Veilige Insluiting wordt de installatie geventileerd met geconditioneerde lucht om corrosie van materialen in de

installatie te beheersen. Omdat er in de toestand van Veilige Insluiting in de gebouwen nog geactiveerde materialen en corrosieproducten, en met radioactieve stoffen besmette materialen zijn achtergebleven, kan de lucht in de gebouwen verontreinigd zijn met radioactieve stoffen en zouden er bij de ventilatie van de installatie ongecontroleerde lozingen van radioactieve stoffen, in het bijzonder aërosolen, tritium (HTO) en  $^{14}\text{C}$ , naar de buitenlucht kunnen plaatsvinden. Om dit te voorkomen dient alle lucht op grond van de Kew-vergunning via een van filters voorzien ventilatiesysteem geleid te worden, waardoor er slechts geringe lozingen kunnen optreden. Ook bepaalt de vergunning dat GKN ter bewaking van de lozingen de ventilatielucht voortdurend moet bemonsteren.

Uit de ontwikkeling van de geloosde  $^{14}\text{C}$  activiteit in de periode 1996-2009, afkomstig van metingen door GKN, blijkt dat de lozing van  $^{14}\text{C}$  uit de Kerncentrale Dodewaard sinds 2004 niet meer bedraagt dan de door GKN haalbare detectielimiet en daarmee een zeer geringe fractie van de vergunde limiet van 50 gigabecquerel bedraagt (in 2008 < 120MBq/j). Deze ontwikkeling laat zich verklaren. Doordat bij de beëindiging van de elektriciteitsproductie er geen neutronen als gevolg van splijting meer aanwezig zijn is de productie van  $^{14}\text{C}$  gestopt. Hierdoor nam de lozing van  $^{14}\text{C}$  vrijwel direct af en bleef een dalende tendens tonen in de periode dat de splijtstof werd afgevoerd. Vanaf het moment dat de splijtstof was afgevoerd heeft zich geen significante lozing meer voorgedaan. Ook een tweede bron van herkomst van  $^{14}\text{C}$ , te weten  $\text{CO}_2$ , dat diffundeert uit het geactiveerde beton van het biologische schild, is in deze fase nauwelijks meer aanwezig.

Een contra expertise uit 2008 door het RIVM bevestigt de meetgegevens van GKN. Het RIVM constateert dat de aanwezige hoeveelheden  $^{14}\text{C}$  in de ventilatieluchtmonsters zich op 'ruisniveau' bevinden. Het RIVM meet zelfs met een lagere detectiegrens dan GKN en schat de lozing van  $^{14}\text{C}$  over 2008 op < (10-50) MBq.

Met de onderhavige aanvraag verzoekt GKN om aanpassing van de vigerende vergunning voor wat betreft de lozing in lucht van  $^{14}\text{C}$  en de bemonstering daarvan. De bemonstering van de ventilatielucht  $^{14}\text{C}$  is duur vanwege de bewerkelijkheid van de bemonstering en de afvoer van de bemonsteringsreagentia naar de COVRA. Tevens is het voor de bemonstering noodzakelijke gebruik van chemicaliën schadelijk voor de gezondheid. Deze kosten en milieuschade wegen volgens GKN niet op tegen de gemeten hoeveelheden  $^{14}\text{C}$ .

### 3. Wetgeving en procedures

#### 3.1. Van toepassing zijnde wet- / en regelgeving

Voor de door GKN gevraagde wijziging is een vergunning vereist op grond van artikel 15 onder b, en artikel 29 en artikel 19, derde lid, van de Kernenergiewet (Kew).

Ingevolge artikel 17, eerste lid, Kew is op deze aanvraag de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Awb, alsmede afdeling 13.2 Wm van toepassing.

##### *Bevoegd gezag*

Ten tijde van de ontwerpbeschikking bestond het bevoegd gezag voor deze vergunningwijziging op grond van artikel 15a Kew uit de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Economische Zaken, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, in overeenstemming met de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De minister van LNV was betrokken vanwege het feit dat het hier gaat om de lozing van radioactieve stoffen in lucht. De minister van VROM was coördinerend minister. Op grond van de Regeling mandaat en machtiging vergunningen, ontheffingen en goedkeuringen Kernenergiewet 2005 was de minister van VROM gemandateerd om de vergunning namens de andere betrokken ministers af te geven. Sinds de ontwerpbeschikking heeft zich een tweetal ontwikkelingen voorgedaan, die ertoe hebben geleid dat de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) als enige minister bevoegd is om beschikkingen op grond van de Kernenergiewet te verlenen.

Bij Koninklijk Besluit (KB) van 5 november jl. is bepaald dat onze minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie wordt belast met de behartiging van de aangelegenheden op het terrein van energie, met inbegrip van kernenergie, de verantwoordelijkheid voor de Kernenergiewet en de aansturing van de bijbehorende onderdelen van het RIVM en het Agentschap-NL en van de Kernfysische dienst, voor zover deze voor 14 oktober 2010 was opgedragen aan Onze minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Sinds 16 november 2010 is een wijziging van de Kernenergiewet in werking getreden op het punt van de vereenvoudiging van het bevoegd gezag. Deze vereenvoudiging houdt in dat de minister van VROM nog als enige minister bevoegd wordt om vergunningen te verlenen op grond van de Kernenergiewet. Door het KB van 5 november jl. moet voor de minister van VROM, de minister van EL&I worden gelezen. Bovenstaande verklaart waarom de onderhavige beschikking anders dan de ontwerpbeschikking verleend is door de minister van EL&I.

#### *Weigeringsgronden voor de vergunning*

De gronden waarop de gevraagde vergunning kan worden geweigerd zijn gegeven in artikel 15b, Kew. Tevens gelden de hoofdprincipes van het stralingsbeschermingsbeleid: rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten zoals neergelegd in het Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen (Bkse) en het Besluit Stralingsbescherming (Bs). Onder 4.1 wordt hier nader op ingegaan.

#### *Betrokken bestuursorganen*

Ingevolge artikel 15, aanhef en onder a, van het Bkse zijn bij de totstandkoming van deze beschikking betrokken het bestuur van de provincie Gelderland en de besturen van de gemeenten Beuningen, Druten, Kesteren, Overbetuwe, Nijmegen, Renkum, Rhenen, Wageningen, West Maas en Waal, Wijchen, Neder-Betuwe en het bestuur van het Zuiveringsschap Rivierenland te Tiel.

### **3.2. Het verloop van de procedure**

#### *Ontvangst en ontvankelijkheidstoetsing van de aanvraag*

Op 8 april 2010 is van B.V. Nederlands Elektriciteit Administratiekantoor, als enig aandeelhouder van B.V. Gemeenschappelijke Kernenergiecentrale Nederland, de aanvraag (als hiervoor onder 2.1 omschreven) ontvangen. De aanvraag is getoetst aan de daaraan te stellen eisen krachtens de Awb, het Bkse en het Bs. De aanvraag voldoet daaraan en wordt derhalve in behandeling genomen.

### **3.3 De ontwerpbeschikking**

Op 4 augustus 2010 heeft in de Staatcourant, de Volkskrant en de Gelderlander de openbare kennisgeving plaatsgevonden van de ontwerpbeschikking.

De ontwerpbeschikking is tezamen met de aanvraag en de overige relevante stukken vanaf 5 augustus 2010 ter inzage gelegd bij de Afdeling Documentaire Informatie van het ministerie van VROM in Den Haag, het Provinciaal loket van de Provincie Gelderland en de Publieksbalie van de gemeente Neder-Betuwe.

De ontwerpbeschikking is tevens toegezonden aan de onder 3.1 genoemde betrokken bestuursorganen.

Tot en met 15 september 2010 konden zienswijzen worden ingebracht met betrekking tot de ontwerpbeschikking. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de gemeente Neder-Betuwe. Hierna onder 5.2 wordt op de ingebrachte bedenkingen ingegaan.



## **4. Beoordelingskader voor (de wijziging van) de vergunning**

### **4.1. Rechtvaardiging, ALARA of optimalisatie en dosislimieten**

Aan het wettelijk kader van de stralingsbescherming zoals vastgelegd in de Kew en onderliggende besluiten, liggen onder meer de drie principes van het stralingsbeschermingbeleid ten grondslag, te weten: rechtvaardiging, optimalisatie of ALARA en dosislimieten. Onze minister kan een (wijziging van een) vergunning weigeren indien niet aan één of meer van deze principes wordt voldaan, artikel 18 Bkse en artikel 4, lid 3 Bs.

1. Rechtvaardiging wil zeggen dat een handeling, die blootstelling aan ioniserende straling met zich brengt, slechts is toegestaan indien de economische, sociale en andere voordelen van de betrokken handeling opwegen tegen de gezondheidsschade die hierdoor kan worden toegebracht. Dit principe is in de wetgeving vastgelegd in artikel 19 Bkse, juncto artikel 4, eerste lid, Bs. Ingevolge artikel 19, tweede lid Bs, heeft uitwerking daarvan plaatsgevonden in bijlage 1 van de Regeling bekendmaking rechtvaardiging gebruik ioniserende straling (Stcrt 2002, nr.248).
2. Toepassing van ALARA (As Low As Reasonable Achievable) is de optimalisatie, gericht op beperking van (de kans op) emissies en op beperking van blootstelling. In de wetgeving is het ALARA-beginsel vastgelegd in artikel 15c, derde lid, Kew en artikel 19 Bkse, juncto artikel 5 Bs. Optimalisatie vindt plaats in alle fasen van de bedrijfsvoering.

ALARA leidt tot een proces waarbij gestreefd wordt naar een kans op schade die zo klein is als in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kan worden verwezenlijkt. Hierbij wordt rekening gehouden met maatschappelijke en economische factoren en het omvat zowel milieuhygiënische als arbeidshygiënische aspecten.

3. Dosislimieten vervullen een vangnetfunctie, namelijk indien het toepassen van rechtvaardiging en ALARA niet voldoende is om een bepaald beschermingsniveau te bereiken. De limietwaarden zijn in wetgeving vastgelegd in artikel 19 Bkse, juncto artikelen 48, 49, 76 en 77 Bs.

## 5. De toetsing van de aanvraag en de ingebrachte zienswijzen

### 5.1. Beoordeling

In het geval van GKN gaat het om een inrichting die definitief buiten bedrijf is gesteld en die zich in afwachting van de definitieve ontmanteling in een fase van Veilige Insluiting bevindt. In de aanvraag heeft GKN aangegeven waarom zij toestemming vraagt om de  $^{14}\text{C}$  metingen te mogen beëindigen en waarom zij de vigerende Kernenergiewetvergunning op het punt van de  $^{14}\text{C}$  monitoringverplichting aangepast wil hebben.

Onze minister heeft voor de fase Veilige Insluiting vergunning verleend aan B.V. GKN voor de lozing van radioactieve stoffen in de lucht per kalenderjaar van maximaal 1 gigabecquerel voor aërosolen, 50 gigabecquerel voor  $^{14}\text{C}$  en van 2 terabecquerel voor Tritium als HTO. De maximale individuele dosis is op basis hiervan berekend op  $4 \cdot 10^{-4}$  mSv/j.

$^{14}\text{C}$  wordt in het reactorvat gevormd doordat energierijke neutronen, die in de splijtstofstaven gevormd zijn, reageren met de in de installatie aanwezige koolstofatomen. Nu de splijtstofstaven verwijderd zijn en geen neutronen meer geproduceerd worden, vindt er geen vorming van  $^{14}\text{C}$  meer plaats. De aanwezige hoeveelheid  $^{14}\text{C}$  is met de ventilatielucht geloosd. De concentraties van  $^{14}\text{C}$  zijn in de tijd afgenomen. Dat blijkt ook uit de jaarlijkse rapportages van de monitoringsgegevens. Inmiddels bevinden de te meten concentraties aan  $^{14}\text{C}$  zich op de detectiegrens, zoals uit de contra-expertise door het RIVM bevestigd is. De bijdrage aan de maximale individuele dosis is met een factor van ca. 10.000 verlaagd. In de fase van Veilige Insluiting vinden er geen nieuwe activiteiten plaats anders dan die betrekking hebben op het beheer van de installatie en zal een verhoging van de  $^{14}\text{C}$  concentratie niet aan de orde zijn. De gevraagde wijziging van de vergunning heeft verder geen invloed op het beheer en de risicoanalyse.

Uit bovenstaande blijkt dat de aangevraagde wijziging van de vergunning voldoet aan de voorwaarden in de relevante wet- en regelgeving en het ALARA-beginsel in het bijzonder. Naar het oordeel van Onze minister wegen de baten van het monitoren van de  $^{14}\text{C}$  concentratie in de geloosde ventilatielucht niet op tegen de te maken kosten en inspanningen.

### 5.2. De ingebrachte zienswijzen en de reactie daarop

Door de gemeente Neder-Betuwe zijn per brief d.d. 15 september 2010 zienswijzen ingebracht op de ontwerpbesluit. Hieronder worden deze zienswijzen aangehaald, waarna mijn reactie volgt.

### **Zienswijze 1**

*In de ontwerpbesluit (pagina 8) oordelen de ministers van VROM en EZ dat de baten van het monitoren van  $^{14}\text{C}$  niet opwegen tegen de te maken kosten en inspanningen. Uit de aan ons op 2 augustus 2010 overhandigde stukken blijkt nergens de hoogte van de te maken kosten. Tevens wordt nergens duidelijk wat de gezondheidsrisico's van de emissie van  $^{14}\text{C}$  zijn. Naar onze mening is onvoldoende aangetoond dat economische, sociale en andere voordelen van de ongecontroleerde emissie van  $^{14}\text{C}$  opwegen tegen de gezondheidsschade die hierdoor kan worden toegebracht (artikelen 18 en 19 van het Besluit Kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen (Bkse)) juncto artikel 4 eerste lid van het Besluit Stralingsbescherming (BS) en de uitwerking hiervan in bijlage 1 van de Regeling bekendmaking rechtvaardig gebruik ioniserende straling).*

#### Reactie:

Door de vergunninghouder wordt gevraagd om het monitoren van  $^{14}\text{C}$  in de ventilatielucht te mogen stopzetten. Het monitoren van  $^{14}\text{C}$  op zich heeft geen invloed op de hoogte van de feitelijke lozingen van  $^{14}\text{C}$  en daarmee op de mogelijk door het geloosde  $^{14}\text{C}$  veroorzaakte gezondheidsschade voor omwonenden.

Aangezien de lozingen van  $^{14}\text{C}$  al een aantal jaren beneden de detectiegrens liggen en er geen bronnen van  $^{14}\text{C}$  binnen de Veilige Insluiting meer aanwezig zijn, kunnen er in de toekomst vanuit de installatie geen lozingen van  $^{14}\text{C}$  van enige betekenis meer plaatsvinden. Het monitoren en meten van  $^{14}\text{C}$  gaat gepaard met inspanning en te maken kosten.

In die omstandigheden kan het monitoren van  $^{14}\text{C}$  in de ventilatielucht op grond van ALARA-overwegingen niet redelijkerwijs meer verlangd worden.

### **Zienswijze 2**

*Uit de analyseresultaten van de monitoring (door GKN en RIVM) blijkt dat de emissie van  $^{14}\text{C}$  fluctueert. Vanwege deze fluctuaties vinden wij het gezondheidsrisico van het volledig staken van de monitoring niet acceptabel. Wij zijn dan ook van mening dat de monitoring niet geheel gestaakt kan worden. Wij stellen daarom voor het volgende controleschema aan te gaan houden:*

- Tot 1 juli 2012: eens per maand;
- Van 1 juli 2014 tot 1 juli 2020 eens per 3 maanden, afhankelijk van het resultaat tot 1 juli 2012 ter goedkeuring van Bevoegd Gezag en de burgemeester van Neder-Betuwe;
- Vanaf 1 juli 2016 eens per jaar, afhankelijk van het resultaat van de 3-maandelijke controle.

*Indien de controle hiertoe aanleiding geeft dient de bovenstaande frequentie verhoogd te worden.*

Reactie:

Uit het RIVM-rapport blijkt dat zowel de vastgestelde waarden van GKN als die van het RIVM lijken te fluctueren. De oorzaak daarvan wordt verklaard op pagina 13 en 14 van het RIVM rapport. De door GKN gehanteerde wijze van bemonsteren en als gevolg daarvan de wijze van berekening van het analyse resultaat heeft tot gevolg dat er in Figuur 2 op pagina 14 na drie (of vier) lagere waarden een hogere waarde voor  $^{14}\text{C}$  door GKN wordt aangetroffen. Deze hogere waarde is echter geen echte waarde maar een gesommeerde detectiegrens.

De meetwaarden van RIVM volgen dezelfde trend als die van GKN, maar door de lagere detectiegrens van RIVM ligt de curve ruim onder de curve van GKN. RIVM kan nauwkeuriger meten waardoor RIVM een lagere detectiegrens kan hanteren.

De conclusie luidt dat in werkelijkheid de lozingen van  $^{14}\text{C}$  in de ventilatielucht beneden de detectiegrens blijven. Er is daardoor geen aanleiding om  $^{14}\text{C}$  in de ventilatielucht te blijven monitoren, ook niet met een aangepast schema.

Uit het bovenstaande wordt geconcludeerd dat de ingebrachte zienswijzen niet leiden tot het weigeren van de gevraagde vergunning of tot aanpassing van het ontwerp daarvan.

## **6. Slotconclusie**

Naar mijn oordeel is het om bovengenoemde redenen niet langer redelijk om het monitoren van de lozing van  $^{14}\text{C}$  naar de lucht voor de BV Gemeenschappelijke Kernenergiecentrale verplicht te blijven stellen. De slotconclusie is dat ik de aangevraagde wijzigingen gerechtvaardigd en aanvaardbaar acht uit oogpunt van de bescherming van mensen, planten, dieren en goederen en overige belangen als vermeld in artikel 15b, eerste lid, Kew en dat door het naleven van de bepalingen en voorschriften van de vergunning, de omgeving en werknemers in voldoende mate beschermd blijven. Daarom besluit ik in te stemmen met de aangevraagde wijziging.

## **7. Beroep**

Belanghebbenden kunnen gedurende zes weken, ingaande de dag na de dag waarop een exemplaar van het besluit ter inzage is gelegd, beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State instellen.

U kunt als belanghebbende worden aangemerkt indien u rechtstreeks door het besluit in uw belangen wordt geraakt en eerder een zienswijze hebt ingebracht tegen het ontwerp van het besluit of wanneer u redelijkerwijs niet kan worden verweten eerder geen zienswijze te hebben

ingebracht tegen het ontwerp van het besluit. Ook kunt u als belanghebbende worden aangemerkt wanneer u bezwaar heeft tegen wijzigingen die bij het nemen van dit besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht.

De beschikking treedt na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij voor deze datum een verzoek wordt gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening. Het beroepschrift moet worden gericht aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's- Gravenhage. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor de behandeling van een beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Het beroepschrift moet van een datum, naam en adres van de indiener ervan zijn voorzien. De indiener dient duidelijk aan te geven waarom hij tegen deze beschikking beroep aantekent.

Voor inlichtingen over de procedure en de hoogte van het griffierecht kunt u zich wenden tot de Raad van State (telefoonnummer 070 426 44 26).

## **8. Ondertekening**

De minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie voor deze:

de directeur-generaal Energie, Telecom en Markten,  
o.l. het afdelingshoofd van de directie Energie en Duurzaamheid,  
belast met het uitvoeren van het milieubeleid inzake het omgaan met  
radioactieve stoffen en straling,



mr. A. van Limborgh

