

Directoraat-Generaal Milieu
Directie Stoffen, Afvalstoffen, Straling
Straling en Nucleaire en Bioveiligheid

Rijnstraat 8
Postbus 30945
2500 GX Den Haag
Interne postcode 645

www.vrom.nl

Technische Universiteit Delft
(Interfacultair Reactor Instituut)
Postbus 5
2600 AA Delft



beschikking

Datum
08 april 2003

Kenmerk
SAS/2003016465

Bijlage(n)
-

KERNENERGIEWET-VERGUNNING VERLEEND AAN DE TECHNISCHE UNIVERSITEIT DELFT (TUD) TEN BEHOEVE VAN HET INTERFACULTAIR REACTOR INSTITUUT (IRI) VOOR HET GEBRUIK VAN EEN SUB-KRITISCH ENSEMBLE ("DELPHI")

Verleend door:

**DE STAATSSECRETARIS VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEU-
BEHEER, DE STAATSSECRETARIS VAN ECONOMISCHE ZAKEN EN DE STAATSSECRETARIS VAN
SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID (M. RUTTE).**



INHOUDSOPGAVE:

	Bladzijde
1. Het besluit	
1.1 Vergunning	3
1.2 Inhoud en geldigheid van de vergunning	3
1.3 Van toepassing zijnde regelgeving	3
1.4 Voorschriften van de vergunning.....	4
1.5 Van kracht wordng van de beschikking.....	4
2. De aanvraag	
2.1 De aanvraagdocumenten	4
2.2 Aanleiding en betekenis van de aanvraag	4
3. Wetgeving en procedures	
3.1 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving.....	5
3.2 Het verloop van de procedure	5
4. Beoordelingskader van de gevraagde vergunning	
4.1 Rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten	7
5. De toetsing van de aanvraag	
5.1 Rechtvaardiging	7
5.2 ALARA en dosislimieten.....	8
6. Beroep	10
7. Ondertekening	10



1. Het besluit

1.1 Vergunning

Op grond van artikel 15, onder a en b van de Kernenergiewet wordt aan de aanvrager Technische Universiteit Delft (TUD), Julianalaan 134, 2628 BL Delft (Postadres: Postbus 5, 2600 AA Delft) vergunning verleend voor de bij brief van 21 november 2002, kenmerk 23680, aangevraagde wijzigingen van het Interfacultair Reactor Instituut (IRI) gelegen aan de Mekelweg 15, kadastrale secties L1227 (gedeeltelijk) en L 1095 (gedeeltelijk), te Delft.

De wijzigingen houden in dat de bij het IRI aanwezige zogenoemde “Delphi-splijststof” mag worden toegepast in een sub-kritisch ensemble dat zich in de reactorhal van de Hoger Onderwijs Reactor (HOR) bevindt.

Daarnaast wordt op verzoek van de TUD met toepassing van artikel 19, derde lid van de Kernenergiewet een voorschrift met betrekking tot de tussenopslag bij het IRI van radioactieve afvalstoffen afkomstig van de TUD gewijzigd.

1.2 Inhoud en geldigheid van de vergunning

Met het verlenen van de gevraagde vergunning wordt de vigerende vergunning van 18 november 1996, met kenmerk nr. E/EE/KK/96056756, laatstelijk gewijzigd bij beschikking SAS/2002079182 d.d. 5 november 2002, ten behoeve van het IRI aan de Mekelweg 15, kadastrale secties L1227 (gedeeltelijk) en L 1095 (gedeeltelijk), te Delft, als volgt gewijzigd:

Onder “III. Revisering van de vergunning” wordt de tekst onder 3. vervangen door:

- Voor het voorhanden hebben van 143 kg uranium met een verrijkingsgraad van 3,8% in de vorm van gesinterde uraniumoxide tabletten verpakt in 400 aluminium pennen (“Delphi-splijststof”) ten behoeve van toepassing in een sub-kritisch ensemble “Delphi” en voor het in werking brengen en houden van dit Delphi ensemble. Deze splijststof mag tevens worden opgeslagen in een speciaal hiervoor ontworpen container welke zich bevindt in de splijststofopslagruimte in de reactorhal van de HOR.

Het onder V. VOORSCHRIFTEN, E. 1 opgenomen voorschrift wordt gewijzigd en luidt thans als volgt:

- Uitsluitend radioactieve (afval)stoffen die onder beheer of verantwoording van de TUD vallen mogen binnen het IRI aanwezig zijn. Deze stoffen, hetzij in vloeibare of vaste vorm, mogen in afwachting van hergebruik, lozing of afvoer slechts op daarvoor geëigende plaats en wijze worden geprepareerd en opgeslagen in het radioactief-afvalgebouw of elders in het gecontroleerd gebied.

De vergunning is geldig voor onbepaalde tijd.

1.3 Van toepassing zijnde regelgeving

De belangrijkste regelgevingen hierbij zijn:

- Kernenergiewet (Kew); met name de artikelen 15-19
- Besluit kerninstallaties, splijststoffen en ertsen (Bkse)
- Besluit stralingsbescherming (Bs)
- Wet milieubeheer (Wm), met name hoofdstukken 13 en 20
- Algemene wet bestuursrecht (Awb), met name hoofdstuk 3



1.4 Voorschriften van de vergunning

1. De voorschriften verbonden aan de vergunning van 18 november 1996, met kenmerk nr. E/EE/KK/96056756, laatstelijk gewijzigd bij beschikking SAS/2002079182 d.d. 5 november 2002, zijn tevens van toepassing op deze wijziging.
2. De uitvoering van en de werkzaamheden met het Delphi sub-kritische ensemble dienen te geschieden overeenkomstig het gestelde in het veiligheidsrapport DELPHI (bijlage 1 bij de aanvraag).
3. De TUD dient ten minste twee maanden voorafgaande aan de eerste 'belading' van het ensemble een gedetailleerde technische beschrijving van de opstelling, de daarbij behorende hulpsystemen, de meet- en bedieningsinstrumentatie, de locatie van de opstelling binnen de reactorhal en de beladingsprocedure aan de directeur KFD te overhandigen.
4. De TUD dient de bij het ensemble te gebruiken Cf-252 bron na elk experiment weer op te bergen in de daarvoor bestemde container die aan de eisen van een bergplaats moet voldoen (voorschrift G.b).
5. De TUD is verplicht te voldoen aan nadere eisen die kunnen worden gesteld door de directeur KFD met betrekking tot de hiervoor gegeven voorschriften.

1.5 Van kracht wording van de beschikking

Deze beschikking wordt van kracht overeenkomstig het bepaalde in artikel 20.3 van de Wet milieubeheer.

2. De aanvraag

2.1 De aanvraagdocumenten

De aanvraag van de TUD ten behoeve van het IRI, gedateerd 21 november 2002, kenmerk 23680, is door ons op 22 november 2002 ontvangen. Bij de aanvraag is 1 bijlage gevoegd, te weten: Veiligheidsrapport Delphi; IRI-131-2002-001, revisie 3 van september 2002.

Bij brief van 8 januari 2003, kenmerk SBD-026/03u/JO/jo heeft het IRI nog enkele aanvullende gegevens toegezonden.

2.2 Aanleiding en betekenis van de aanvraag

De aanvraag betreft een verzoek tot het mogen toepassen van de bij het IRI in opslag aanwezige "Delphi-splijtstof" in en zogenoemd sub-kritisch ensemble. Dit sub-kritisch ensemble Delphi is een onderzoeksoptelling waarin fysisch onderzoek gedaan kan worden naar het gedrag van neutronen(vermenigvuldiging) in splijtstof en de fysische processen die optreden bij het beladen van een kernreactor. Kenmerkend voor een sub-kritisch ensemble is dat zo'n opstelling door de wijze van constructie daarvan nooit in een kritische toestand (als in een kernreactor) kan geraken. Daarvoor zorgen de constructieve voorzieningen van de opstelling. De Delphi opstelling zal worden geplaatst en worden gebruikt in de hal van de Hoger Onderwijs Reactor (HOR) van het IRI.



Het IRI heeft onder meer als taak het uitvoeren van experimenteel onderzoek met behulp van de HOR en andere stralingsbronnen. Daartoe behoort ook wetenschappelijk onderzoek naar het gedrag van neutronen in splijtstofopstellingen. In het kader van de taakstelling van onderwijs en onderzoek past een dergelijke experimenteeropstelling.

3. Wetgeving en procedures

3.1 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving

Aan de TUD te Delft is met kenmerk nr. E/EE/KK/96056756, d.d. 18 november 1996 (laatstelijk gewijzigd bij beschikking SAS/2002079182 d.d. 5 november 2002) ten behoeve van het IRI te Delft vergunning verleend op grond van de artikelen 15, onder a en b, 29 en 34 van de Kew. Dat betekent dat de gehele IRI-inrichting binnen de terreingrens aan te merken is als één inrichting krachtens artikel 15, onder b, Kew en dat alle aspecten met betrekking tot splijtstoffen, radioactieve stoffen en ioniserende stralen uitzendende toestellen daarin worden meegenomen. Ook alle overige milieuaspecten die anders onder de werking van de Wet milieubeheer vallen, worden daarbij meegenomen.

Het is dus een integrale vergunning voor alle stralings- en milieuaspecten.

De gevraagde wijziging:

Voor de gevraagde wijziging is vergunning vereist op grond van artikel 15, onder a en b, alsmede artikel 19, derde lid, Kew. Gelet op artikel 15a van de Kew zijn de Ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Economische Zaken en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid tezamen bevoegd te beslissen op zulk een aanvraag.

Ingevolge artikel 17, eerste lid, Kew is op deze aanvraag de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling § 3.5.2 tot en met § 3.5.5 Awb van toepassing.

Ingevolge artikel 15, aanhef en onder a, van het Bkse zijn bij de totstandkoming van deze beschikking betrokken het bestuur van de provincie Zuid-Holland en de besturen van de gemeenten Bergschenhoek, Berkel en Rodenrijs, Bleiswijk, Delft, De Lier, 's-Gravenhage, Leidschendam-Voorburg, Maasland, Monster, Naaldwijk, Pijnacker-Nootdorp, Rotterdam, Rijswijk, Schiedam, Schipluiden, Vlaardingen, Wateringen en Zoetermeer alsmede het Hoogheemraadschap Delfland.

3.2 Het verloop van de procedure

Ontvangst en ontvankelijkheidstoetsing van de aanvraag

Op 21 november 2002 hebben wij de aanvraag ontvangen. Op 10 januari 2003 hebben wij van het IRI nog een aanvulling daarop ontvangen. De aanvraag is getoetst aan de daaraan te stellen eisen krachtens de Awb en het Bkse. De aanvraag met bijlage voldoet daaraan en wordt derhalve in behandeling genomen.

De ontwerpbeschikking

Op 24 januari 2003 heeft in de Staatscourant alsmede in regionale pers de kennisgeving van de aanvraag en de ontwerp-beschikking plaatsgevonden. De aanvraag en de ontwerp-beschikking zijn vanaf 27 januari 2003 ter inzage gelegd bij het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer te 's-Gravenhage, de afdeling Publiekszaken van de gemeente Delft en de Openbare bibliotheek Delft. Tot en met 24 februari 2003 konden conform artikel 3:24 Awb



schriftelijke bedenkingen ingediend worden tegen de ontwerp-beschikking en kon conform artikel 3:25 Awb verzocht worden om een mondelinge gedachtewisseling.

In deze periode zijn door twee inwoners van Delft bedenkschriften ingediend. Hierbij hebben zij verzocht om hun persoonsgegevens niet bekend te maken. Beide bedenkingen betreffen de wijziging van voorschrift E.1 met betrekking tot de tijdelijke opslag van radioactieve afvalstoffen. De ene bedenking luidt dat de locatie voor het uitvoeren van deze activiteit (opslag van radioactief afval) niet verantwoord is vanwege de zeer ernstige gevolgen die een mogelijk incident of ongeval voor de dichtbevolkte omgeving kan hebben. De andere ingebrachte bedenking stelt dat de eisen aan de opgeslagen stoffen alleen gelden voor afval onder beheer van de TUD en niet van derden en dat daarnaast de hoeveelheid absoluut geminimaliseerd zou moeten blijven in verband met de wens om zo min mogelijk potentiële onveiligheid te veroorzaken.

In reactie hierop stellen wij de volgende feiten vast. Het IRI heeft vanwege het feit dat er bij de werkzaamheden met de reactor en de laboratoria radioactieve afvalstoffen ontstaan, een apart voor dit doel ingerichte Radioactief Afval bunker op het IRI-terrein waarin dit afval wordt verzameld en wordt opgeslagen. Het betreft licht radioactief afval en de opslag vindt plaats in speciaal voor dit doel bestemde afvalzakken en vaten. Regelmatig maar ten minste éénmaal per jaar wordt dit afval ter verdere verwerking en opslag opgehaald door de enige erkende ophaaldienst voor radioactief afval, de COVRA. Binnen de TU Delft wordt momenteel op één andere locatie ook met radioactieve stoffen in een laboratorium gewerkt. Het afval dat daar ontstaat werd en wordt ook eerst overgebracht naar de IRI opslagbunker voordat dit door de COVRA wordt opgehaald. In de vigerende vergunning was echter niet expliciet omschreven dat dit ook toegestaan was. Teneinde deze onduidelijkheid weg te nemen is in de ontwerpbeschikking getracht voorschrift E.1 explicieter te verwoorden zodat er geen misverstand over kan zijn dat alle afvalstoffen die onder het beheer of verantwoording van de TUD vallen, daar aanwezig mogen zijn. Stoffen die dus niet onder dat beheer vallen mogen daar dus niet aanwezig zijn. Als ze dus aanwezig zijn dienen die stoffen altijd onder het beheer van de TUD te vallen, anders mogen zij niet aanwezig zijn. COVRA wordt ook pas beheerder/eigenaar van de afvalstoffen op het moment dat ze door de ophaaldienst voor afvoer worden ingeladen en niet eerder. Dat betekent dus dat het altijd zo is dat alle in de bunker aanwezige afvalstoffen onder het beheer van de TUD vallen en aan alle daaraan te stellen eisen moeten voldoen. Gelet op de terzake ingebrachte bedenking hebben wij gemeend dat de verwoording van het voorschrift nog nadere verduidelijking behoeft teneinde kennelijk mogelijke misverstanden te voorkomen. Vandaar dat voorschrift E.1 nader is gewijzigd ten opzichte van de ontwerpbeschikking.

Met betrekking tot mogelijke gevaarzetting van de opslag verwijzen wij in eerste instantie naar de overwegingen van de vergunning van 18 november 1996, met kenmerk nr. E/EE/KK/96056756, waarin de gevaarzetting van de inrichting wordt behandeld. In onze conclusie destijds hebben wij vastgesteld dat het IRI voldoet aan alle stralingshygiënische uitgangspunten en normstellingen en geen onaanvaardbare gevaarzetting voor de omgeving vormt. Het feit dat nu explicieter in de vergunning wordt opgenomen dat ook afval van andere TUD locaties tijdelijk in de bunker mag worden opgeslagen verandert hier niets aan. Ook al omdat de opslag van dit licht radioactieve afval een ondergeschikte rol speelt in de beschouwingen omtrent gevaarzetting van de inrichting als geheel. De terzake ingebrachte bedenking heeft derhalve niet geleid tot een wijziging ten opzichte van de ontwerpbeschikking.

Tenslotte zijn wij overigens van mening dat de voorzieningen die de TUD heeft getroffen en de voorschriften die aan de vergunning worden verbonden in voldoende mate zekerheid geven dat een veilige bedrijfsvoering verwacht mag worden en dat er geen ontoelaatbaar risico voor de omgeving bestaat c.q. ontstaat, zoals ook hierna onder 5 is aangegeven.



4. Beoordelingskader van de aanvraag om vergunning

4.1 Rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten

Aan het wettelijk kader liggen onder meer de drie principes van het stralingsbeschermingsbeleid ten grondslag, te weten: rechtvaardiging, ALARA en dosislimieten.

1. Rechtvaardiging wil zeggen dat een handeling die blootstelling aan ioniserende straling met zich mee brengt, slechts is toegestaan indien de economische, sociale en andere voordelen van de betrokken handeling opwegen tegen de gezondheidsschade die hierdoor kan worden toegebracht. Dit principe is in de wetgeving vastgelegd in artikel 19 Bkse, juncto artikel 4, eerste lid, Bs. Op grond van artikel 4, tweede lid, Bs, is in de bijlagen van de “Regeling bekendmaking rechtvaardiging gebruik van ioniserende straling” aangegeven welke handelingen als al dan niet gerechtvaardigd aan te merken zijn. Deze regeling is op 24 december in Stcrt nr. 248 bekendgemaakt.

2. Toepassing van ALARA (As Low As Reasonably Achievable) is de optimalisatie, gericht op beperking van (de kans op) emissies en op beperking van blootstelling. In de wetgeving is het ALARA-beginsel vastgelegd in art. 15c, derde lid, Kew en artikel 19 Bkse, juncto artikel 5 Bs. Optimalisatie vindt plaats zowel in de ontwerpfase, voordat de activiteit is aangevangen, als in de bedrijfsfase door de vergunninghouder nadat de activiteit is toegestaan. ALARA leidt tot een proces waarbij gestreefd wordt naar een kans op schade die zo klein is als in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kan worden verwezenlijkt. Hierbij wordt rekening gehouden met maatschappelijke en economische factoren en het omvat zowel milieuhygiënische als arbeidshygiënische aspecten.

3. Dosislimieten vervullen een vangnetfunctie, namelijk indien het toepassen van rechtvaardiging en ALARA niet voldoende is om een bepaald beschermingsniveau te bereiken. De limietwaarden zijn in wetgeving vastgelegd in artikel 19 Bkse, juncto artikelen 48 en 49 Bs.

5. De toetsing van de aanvraag

5.1 Rechtvaardiging

In eerste instantie merken wij hierbij op dat in de bijlagen van de eerder genoemde “Regeling bekendmaking rechtvaardiging gebruik van ioniserende straling” de toepassing van splijtstoffen in een sub-kritisch ensemble (nog) niet is opgenomen.

Met betrekking tot de rechtvaardiging van deze toepassing stellen wij vast dat het aan het IRI is toegestaan om in het kader van haar taakopdracht van onderzoek en onderwijs, onderzoek te verrichten met betrekking tot toepassingen van splijtstoffen, radioactieve stoffen en ioniserende stralen uitzendende toestellen. Dit wordt onder meer mogelijk gemaakt door de aanwezigheid van de Hoger Onderwijs Reactor en verschillende laboratoria waarvoor in het verleden aan het IRI de noodzakelijke Kew-vergunningen zijn verleend. Mede daardoor beschikt het IRI tevens over de nodige kennis en facilitaire structuur voor een veilig gebruik van het sub-kritisch ensemble. De gevraagde wijziging geeft in dit kader een aanvulling van de onderwijs- en onderzoeksmogelijkheden die niet op andere wijze is te realiseren. Daarmee achten wij de toepassing van splijtstoffen in het Delphi sub-kritisch ensemble gerechtvaardigd.



5.2 ALARA en dosislimieten

Bij de aanvraag is als bijlage gevoegd het veiligheidsrapport DELPHI. Hierin is het ontwerp van het sub-kritisch ensemble beschreven, de aan het ontwerp ten grondslag liggende functionele en veiligheidseisen, alsmede de wijze van bedrijfsvoering. Hierbij zijn tevens gevoegd de relevante kritikaliteitsberekeningen en beschouwingen met betrekking tot de stralingsbescherming en andere veiligheidsaspecten.

Allereerst stellen wij vast dat door het bedrijven dit ensemble geen lozingen in water of lucht worden veroorzaakt, zodat zich hierbij geen wijzigingen voordoen ten opzichte van de vigerende vergunning voor het IRI.

Voor de veiligheid van werknemers en omgeving is met name van belang dat onder alle omstandigheden gewaarborgd blijft dat het ensemble onder-kritisch blijft, met andere woorden dat de effectieve (neutronen)vermenigvuldigingsfactor k_{eff} onder de waarde 0,95 blijft. Hiertoe dient mede de mechanische voorziening die het onmogelijk maakt dat de Cf-252 bron de splijtstof in het ensemble dichter kan naderen dan op een afstand van 20 mm. Ook is vastgesteld dat de reactor en het ensemble elkaar niet kunnen beïnvloeden. In hoofdstuk 3 van het veiligheidsrapport wordt beschreven welke aannamen en berekeningen ten grondslag liggen aan de conclusie dat voornoemde waarde van k_{eff} nooit zal worden overschreden. Wij kunnen instemmen met deze berekeningen en conclusie en met de getroffen maatregelen teneinde die uitkomst onder alle omstandigheden te waarborgen. Ter extra waarborging van de veiligheid zullen met betrekking tot dit onderwerp enkele voorschriften verbonden worden aan deze vergunning.

Uit de resultaten van de berekeningen in hoofdstuk 4 blijkt dat onder voorziene bedrijfsomstandigheden het stralingsniveau op het oppervlak van het Delphi-ensemble slechts een beperkte stralingsbelasting voor medewerkers met zich mee kan brengen. Op betreedbare plaatsen rondom het ensemble zal dit niet leiden tot een hoger dosistempo dan 1 microsievert per uur. Deze waarde achten wij aanvaardbaar. Op grotere afstand zal dit niveau snel afnemen. Daardoor en vanwege de afschermende werking van de “koepel” van de HOR, zal het stralingsniveau buiten de HOR, en dus ook voor het publiek buiten de IRI-inrichting als geheel, niet toenemen. Hierdoor zal ook blijvend voldaan kunnen worden aan de eisen die onder voorschrift F.5 in de vigerende vergunning met betrekking tot de externe stralingsbelasting buiten de inrichting zijn gesteld.

Wij kunnen ook instemmen met de maatregelen die getroffen zijn om de opstelling zodanig te beveiligen tegen ongewenste gebeurtenissen dat geen onnodig hoge stralingsniveaus voor werknemers kunnen voorkomen.

Behalve de direct op deze toepassing betrekking hebbende maatregelen, zijn hierbij ook de binnen het IRI algemeen geldende maatregelen met betrekking tot de stralingshygiënische zorg van belang.

Samenvattend concluderen wij het volgende.

De lozingen in water en lucht en het externe stralingsniveau aan de terreingrens ondergaan geen wijziging, evenals de milieubelasting met betrekking tot niet-radiologische milieuaspecten.

De gevraagde wijziging brengt evenzeer geen verandering met zich mee in de bij de eerder verleende vergunning vastgestelde bedrijfswijze van de inrichting, werkprocedures, voorschriften en beschikbare deskundigheid. Het gebruik van het sub-kritisch ensemble ressorteert ook volledig onder dit regime van stralingsbescherming.

Wij kunnen instemmen met de aannamen en berekeningen in het veiligheidsrapport en de getroffen maatregelen in het kader van ALARA. De uiteindelijk resulterende stralingsbelasting voor personeel en omgeving is dusdanig gering of afwezig dat dit ruim binnen de geldende en in de vigerende



vergunning vastgelegde normstelling valt, dat de conclusie getrokken mag worden dat dit aanvaardbaar is.

Derhalve concluderen wij dat de wijziging waarvoor thans vergunning wordt gevraagd voldoende is gerechtvaardigd en dat dit in voldoende mate op veilige en verantwoorde wijze voor mens en milieu kan geschieden en dat door gebruikmaking van de gevraagde vergunning mogelijk te veroorzaken nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen voldoende kunnen worden ondervangen door de aan de vigerende vergunning verbonden voorschriften en de voorschriften die aan deze vergunning verbonden worden.

6. Beroep

Ingevolge artikel 50 Kernenergiewet, juncto hoofdstuk 20 Wet milieubeheer kunnen belanghebbenden in de zin van artikel 20.6, tweede lid, Wet milieubeheer tegen deze beschikking binnen zes weken na de datum van ter inzage legging hiervan een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Onder belanghebbenden wordt in dit verband verstaan:

- degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van het besluit;
- degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Het beroepschrift moet van een datum, naam en adres van de indiener ervan zijn voorzien. De indiener dient duidelijk aan te geven waarom hij tegen deze beschikking beroep aantekent.

7. Ondertekening

De Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

drs. P.L.B.A. van Geel



De Staatssecretaris van Economische Zaken

mr. drs. J.G. Wijn



De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

M. Rutte