

Autoriteit Nucleaire Veiligheid en  
Stralingsbescherming

Retouradres Postbus 16001 2500 BA Den Haag

**Autoriteit Nucleaire  
Veiligheid en  
Stralingsbescherming**  
ANVS

**Contactgegevens**  
Koningskade 4  
2596 AA Den Haag  
Postbus 16001  
2500 BA Den Haag  
[www.anvs.nl](http://www.anvs.nl)

**Ons kenmerk**  
ANVS-2022/7540

**Zaaknummer**  
ANVS-PP-2021/0086906

Datum  
Betreft Definitieve vergunning NRG-Overige Installaties te Petten  
in verband met aanpassing inrichtingsgrens ten behoeve  
van activiteiten Stichting "Voorbereiding Pallas-reactor"

**Besluit:**

**KERNENERGIEWETVERGUNNING VERLEEND AAN STICHTING NRG  
EN STICHTING ECN NUCLEAIR IN HUN HOEDANIGHEID VAN  
VENNOTEN IN DE NUCLEAIR RESEARCH AND CONSULTANCY GROUP  
V.O.F. (VERDER: NRG) IN VERBAND MET DE AANPASSING VAN DE  
INRICHTINGSGRENS TEN BEHOEVE VAN ACTIVITEITEN STICHTING  
"VOORBEREIDING PALLAS-REACTOR"**

Verleend door:

**Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming**

## **Inhoudsopgave**

<b>1</b>	<b>Het besluit</b> .....	<b>3</b>
1.1	Vergunning .....	3
1.2	Inhoud en geldigheid van de vergunning.....	3
1.3	Tot het vergunde behorende aanvraagdocumenten .....	4
1.4	Voorschriften van de vergunning.....	5
1.5	Inwerkingtreding .....	5
<b>2</b>	<b>De aanvraag</b> .....	<b>6</b>
2.1	De aanvraag documenten .....	6
2.2	Aanleiding en inhoud van de aanvraag.....	6
<b>3</b>	<b>Wetgeving en procedures</b> .....	<b>9</b>
3.1	Van toepassing zijnde wet- en regelgeving.....	9
3.2	Het verloop van de procedure.....	10
<b>4</b>	<b>Beoordelingskader</b> .....	<b>11</b>
4.1	Rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten .....	11
4.1.1	Rechtvaardiging .....	11
4.1.2	Optimalisatie .....	11
4.1.3	Dosislimieten .....	12
4.2	Nucleaire veiligheid .....	12
4.3	Niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten .....	14
<b>5</b>	<b>Toetsing van de aanvraag</b> .....	<b>15</b>
5.1	Rechtvaardiging .....	15
5.2.2	Dosislimieten .....	17
5.3	Nucleaire veiligheid .....	18
5.4	Conventionele (niet op ioniserende straling betrekking hebbende) milieuaspecten	20
5.4.1	Geluid.....	20
5.4.2	Bodem.....	20
5.4.3	Overige aspecten .....	20
<b>6</b>	<b>Slotconclusie</b> .....	<b>21</b>

## 1 Het besluit

### 1.1 Vergunning

Op grond van de artikelen 15 onder b, en 19, derde lid, van de Kernenergiewet (Kew) wordt aan de aanvrager, de Stichting NRG en de Stichting ECN Nucleair in hun hoedanigheid van vennoten in de vennootschap onder firma NRG (verder: NRG) vergunning verleend voor de via het digitale loket van de ANVS op 24 december 2021 met kenmerk K6004/21.223216 QHSE/FSD/IB/AJ rev. 1 aangevraagde wijzigingen van de Kew-vergunning voor de inrichting van NRG, gelegen aan de Westerduinweg 3, 1755 LE te Petten.

De door NRG gevraagde wijzigingen houden verband met:

1. Aanpassing van de grenzen van de inrichting (versie Q, 12-10-2021), zoals neergelegd in bijlage 1 van de aanvraag en in bijlage B "Plattegrond Onderzoekslocatie Petten incl. aanduiding NRG-Petten" in Veiligheidsrapport deel 1 'Algemeen & Centrale Voorzieningen'.
2. Aanpassing van het Veiligheidsrapport deel 1 'Algemeen & Centrale Voorzieningen' i.v.m. actualisatie van beschrijvingen op de aspecten:
  - a. vorming Personele Unie tussen Stichting NRG en Stichting Pallas;
  - b. de vestiging van Stichting Pallas als nieuw bedrijf op het terrein.
3. Aanpassing van het Veiligheidsrapport deel 4a 'Hot-Cell Laboratories - Research Laboratory' en van het Veiligheidsrapport deel 4b 'Hot-Cell Laboratories - Molybdenum Production Facility' i.v.m. actualisatie van beschrijvingen voor zover behorende tot het vergunde (paragrafen 2, 4.1 en 4.2).

### 1.2 Inhoud en geldigheid van de vergunning

Met het verlenen van de gevraagde vergunning wordt de vigerende Kew-vergunning van 2 augustus 2001, kenmerk DGM/SAS/2001049111, zoals laatstelijk gewijzigd op 14 september 2021, kenmerk ANVS-2021/11215, ten behoeve van de NRG laboratoria en faciliteiten voor verwerking en opslag van radioactief afval t.b.v. afvoer naar de COVRA (verder: NRG-Overige Installaties), als volgt gewijzigd.

1. In paragraaf 1.3 de eerste alinea wordt het onderdeel b. geschrapt en komt te luiden:

De verleende vergunning betreft de inrichting van NRG gelegen aan de Westerduinweg 3 te 1755 LE Petten zoals aangegeven op bijlage B 'Plattegrond Onderzoekslocatie Petten, inclusief aanduiding NRG Petten' van het Veiligheidsrapport deel 1 'Algemeen en Centrale Voorzieningen' revisie 8, 19 november 2021, en is geldig voor het in werking houden van die inrichting en de onderscheidende onderdelen daarvan en betreft tevens het navolgende:

#### *Documenten*

De documenten die onderdeel uitmaken van de vergunning worden gewijzigd zoals vermeld onder 1.3 van deze vergunning.

#### *Wijziging voorschriften*

Ter waarborging van de veiligheid en de stralingsbescherming wordt op grond van artikel 19, derde lid, van de Kew de aan de vergunning verbonden voorschriften gewijzigd, zoals vermeld onder 1.4 van deze vergunning.

#### *Geldigheidsduur*

De vergunning is geldig voor onbepaalde tijd.

### **1.3 Tot het vergunde behorende aanvraagdocumenten**

Voor de leesbaarheid worden hieronder alle delen van het Veiligheidsrapport opgesomd die aan deze, dan wel eerdere vergunningen, zijn verbonden. Daarbij is telkens de laatst gewijzigde versie genoemd.

De delen 1, 4a en 4b zijn gewijzigd ten behoeve van deze aanvraag. Het gaat om de wijzigingen zoals onder 1.1 en in de bijlagen bij de aanvraag weergegeven.

De tot het vergunde behorende aanvraagdocumenten betreffen:

1. Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 1 'Algemeen en Centrale Voorzieningen', 19.151759, revisie 8, 19 november 2021;
2. de paragraaf 2, 3 en 4 van Veiligheidsrapport deel 2 'Niet-radiologische aspecten van de inrichting' 07.83005 revisie 3, 31 augustus 2007;
3. Veiligheidsrapport deel 3 'Stralingshygiënische zorg', K5004/07.77860/I revisie 1, 23 maart 2007;
4. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 4a 'Hot cell Laboratories – Research Laboratory', 16.139700, revisie 5, 14 september 2021;
5. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 4b 'Hot cell Laboratories – Molybdenum Production Facility', 16.139720, revisie 7, 06 oktober 2021;
6. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport deel 4d 'Hot-Cell Laboratories - STEK-hal', 19.151758, revisie E, 5 februari 2019;
7. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 5 'Waste Storage Facility', 13.120639, revisie F, 5 mei 2021;
8. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 7 'Decontamination and Waste Treatment', 14.129731, revisie G, 5 mei 2021;
9. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 8 'Laboratoria', 19.151757, revisie 5, 1 maart 2021;
10. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 9, 'FIELD-LAB', 20.190713, revisie E, 6 mei 2021.

## **1.4 Voorschriften van de vergunning**

*Gewijzigd voorschrift naar aanleiding van de aangevraagde wijzigingen*

De voorschriften verbonden aan de vergunning, zoals verleend bij beschikking van 2 augustus 2001, kenmerk DGM/SAS/2001049111, zoals laatst gewijzigd op 14 september 2021, kenmerk ANVS-2021/11215, worden als volgt gewijzigd naar aanleiding van de aangevraagde wijziging:

### **1.**

In de voorschriften onder A. 'Algemene inrichting en bedrijfsvoering' wordt voorschrift A.1 gewijzigd en luidt als volgt:

Voor zover in deze vergunning niet anders is bepaald, dienen de inrichting, de gebouwen en de installaties te zijn ingericht en te worden bedreven in overeenstemming met het gestelde in het "Algemeen Voorschrift inzake Veiligheid, Gezondheid, Welzijn en Milieu" (d.d. 22 augustus 2005) en de aan deze vergunning verbonden delen van het Veiligheidsrapport:

1. Veiligheidsrapport Kernenergievergunning NRG-Petten, Deel 1 'Algemeen en Centrale Voorzieningen', 19.151759, revisie 8, 19 november 2021;
2. de paragraaf 2, 3 en 4 van Veiligheidsrapport deel 2 'Niet-radiologische aspecten van de inrichting' 07.83005 revisie 3, 31 augustus 2007;
3. Veiligheidsrapport deel 3 'Stralingshygiënische zorg', K5004/07.77860/I, revisie 1, 23 maart 2007;
4. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergievergunning NRG-Petten, Deel 4a 'Hot cell Laboratories – Research Laboratory', 16.139700, revisie 5, 14 september 2021;
5. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergievergunning NRG-Petten, Deel 4b 'Hot cell Laboratories – Molybdenum Production Facility', 16.139720, revisie 7, 06 oktober 2021;
6. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport deel 4d 'Hot-Cell Laboratories - STEK-hal', 19.151758, revisie E, 5 februari 2019;
7. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergievergunning NRG-Petten, Deel 5 'Waste Storage Facility', 13.120639, revisie F, 5 mei 2021;
8. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergievergunning NRG-Petten, Deel 7 'Decontamination and Waste Treatment', 14.129731, revisie G, 5 mei 2021;
9. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergievergunning NRG-Petten, Deel 8 'Laboratoria', 19.151757, revisie 5, 1 maart 2021;
10. de paragraaf 2, 4.1 en 4.2 van het Veiligheidsrapport Kernenergievergunning NRG-Petten, Deel 9, 'FIELD-LAB', 20.190713, revisie E, 6 mei 2021;

## **1.5 Inwerkingtreding**

Deze vergunning treedt in werking overeenkomstig het bepaalde in artikel 20.3 van de Wet milieubeheer.

## 2 De aanvraag

### 2.1 De aanvraag documenten

De aanvraag van NRG d.d. 22 december 2021 met kenmerk K6004/21.223216 QHSE/FSD/IB/AJ rev. 1 is op 24 december 2021 ontvangen. Bij de aanvraag zijn de volgende bijlagen gevoegd:

1. Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 1 'Algemeen en Centrale Voorzieningen' K.6120/21.223286 NO/FD/JS, revisie 8, 19 november 2021;
2. Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 4a 'Hot cell Laboratories – Research Laboratory', 16.139700, revisie 5, 14 september 2021;
3. Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 4b 'Hot cell Laboratories – Molybdenum Production Facility', 16.139720 revisie 7, 6 oktober 2021;
4. "Overzicht onderzoekslocatie Petten met inrichtingen", versie Q, 12-10-2021;
5. Brief ANVS 'Radiologische vrijgave Chemie- en Materiaalkundecomplex', H448811-02-PAR.

Met het oog op bedrijfsgeheimen en beveiligingsgegevens heeft NRG bij brief d.d. 22 december 2021, kenmerk K6004/21.227151 QHSE/FSD/IB/AJ rev.1), aanvullend op het verzoek in de vergunningaanvraag van 22 december 2021, verzocht om van de eerste 3 tot de aanvraag behorende bijlagen (Veiligheidsrapporten) een tweede tekst ter inzage te leggen. Het verschil tussen de bij de aanvraag overlegde documenten genoemd onder 1,2 en 3 en de tweede tekst ten behoeve van de ter inzage legging is dat in de tweede tekst de beveiligingsparagrafen zijn verwijderd of geherformuleerd vanwege risico voor de beveiliging. Daarnaast is het document, genoemd onder 2, een passage verwijderd die bedrijfsvertrouwelijke informatie bevat.

De ANVS heeft op 24 maart 2022 een besluit genomen op dit verzoek en, na aanpassing van de tweede tekst door NRG, ingestemd met de door NRG overgelegde tweede tekst.

### 2.2 Aanleiding en inhoud van de aanvraag

*Wijziging inrichtingsgrenzen (figuur B in Veiligheidsrapport deel 1)*

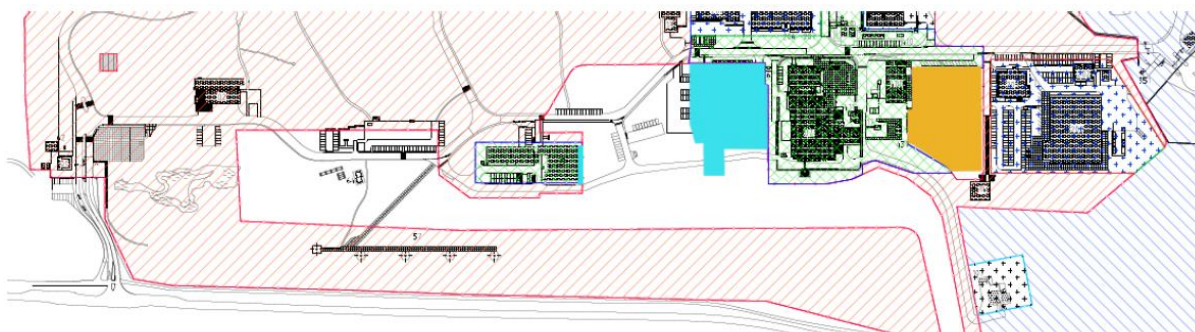
De aanleiding voor de aanvraag zijn de nieuwbouwplannen van de Stichting 'voorbereiding PALLAS-reactor' in Petten (hierna: Stichting PALLAS) op het terrein van de Onderzoekslocatie Petten (OLP) waarop ook de NRG-Overige Installaties inrichting ligt. De Stichting PALLAS betreft een separate juridische entiteit die specifiek voor de nieuwbouwplannen is opgericht en ook de houder zal worden van de benodigde vergunningen. Ten behoeve van de voorgenomen bouw, van een nieuwe onderzoeksreactor PALLAS en het Nuclear Health Centre (NHC), heeft de Stichting PALLAS terrein nodig. Daaronder vallen ook een drietal terreinen die onderdeel uitmaken van de NRG-Overige Installaties inrichting. De aanvraag van NRG tot wijziging van de Kernenergiewetvergunning heeft betrekking op het wijzigen van de inrichtingsgrens in de nabijheid van de HCL, zodat NRG het beheer van deze drie perceeldelen van de huidige Kew-inrichting over kan dragen aan de

Stichting PALLAS. Hiervoor is het nodig dat de betreffende perceeldelen worden vrijgemaakt van de Kew-vergunningsverplichtingen van NRG en uit de Kew-vergunning worden gehaald. De betreffende perceeldelen van de huidige NRG-inrichting zullen na de wijziging geen deel meer uitmaken van de Kew-vergunning van NRG. Vervolgens kan de Stichting PALLAS, na overdracht van het feitelijk beheer, de benodigde vergunningen aanvragen voor de voorgenomen activiteiten.

De wijziging van de inrichtingsgrenzen is terug te vinden in bijlage B Plattegrond Onderzoekslocatie Petten van het Veiligheidsrapport Kernenergiewetvergunning NRG-Petten, Deel 1 'Algemeen en Centrale Voorzieningen'.

In figuur 1 hieronder zijn de perceeldelen weergegeven:

1. Een perceeldeel van circa 5700 m<sup>2</sup> ten noorden van het Jaap Goedkoop Laboratorium ten behoeve van het NHC (oranje);
2. Een perceeldeel van circa 5900 m<sup>2</sup> zuidwest van de HCL ten behoeve van de PALLAS-reactor (blauw);
3. Een strook noord van gebouw 15 ten behoeve van de PALLAS-reactor (blauw).



Figuur 1: Plattegrond onderzoekslocatie Petten met de perceeldelen gemarkeerd (oranje en blauw) die vrijgemaakt worden uit de Kernenergiewet vergunning.

Overigens is ten behoeve van de genoemde activiteiten van de Stichting PALLAS tevens een aansluitend terrein vrijgemaakt uit een bestaande inrichting op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Het gaat om het hierboven met wit aangegeven terrein. Dat maakt geen onderdeel uit van deze vergunningaanvraag.

#### *Tekstuele wijzigingen Veiligheidsrapport deel 1, 4a en 4b*

Naast het wijzigen van de inrichtingsgrens is het doel van de aangevraagde wijziging actualisatie van beschrijvingen in het Veiligheidsrapport deel 1 'Algemeen & Centrale Voorzieningen', van het Veiligheidsrapport deel 4a 'Hot-Cell Laboratories - Research Laboratory' en van het Veiligheidsrapport deel 4b 'Hot-Cell Laboratories - Molybdenum Production Facility' in verband met voor zover deze rapporten behoren tot het vergunde (paragrafen 2, 4.1 en 4.2).

In Veiligheidsrapport deel 1 wordt het volgende toegevoegd:

- a. vorming Personele Unie tussen Stichting NRG en Stichting Pallas;
- b. de vestiging van Stichting Pallas als nieuw bedrijf op het terrein.

Per 1 april 2020 is de topstructuur van directie en Raad van Toezicht gewijzigd. De directies van Stichting NRG, vennoot in NRG v.o.f., en Stichting Pallas zijn verenigd via een zogeheten "Personele Unie". Deze aanpassing van de bestuurlijke structuur van NRG is derhalve in Veiligheidsrapport deel 1 benoemd. Binnenkort zal Stichting Pallas na effectuering van de carve-out (zie beschrijving hierboven) intrek nemen binnen de OLP ten behoeve van de realisatie van de op de OLP voorziene nieuwe nucleaire installaties. Derhalve is de beschrijving van bedrijven die aanwezig zijn op de OLP aangevuld.

Tevens is er van deze vergunningswijziging gebruik gemaakt om de betreffende delen 1, 4a en 4b van het Veiligheidsrapport aan te vullen en te actualiseren en worden daarin enkele niet-veiligheidsrelevante wijzigingen doorgevoerd, zoals het verwijderen van het buizenpostsysteem dat niet meer operationeel is.



### **3 Wetgeving en procedures**

#### **3.1 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving**

##### *De wetgeving*

Op grond van de artikelen 15, onder b, en 19, derde lid, van de Kew, is voor de gevraagde wijzigingen een wijziging van de vigerende Kew-vergunning vereist.

##### *Regelgeving*

De belangrijkste regelgeving in het kader van deze vergunningaanvraag is:

- Kernenergiewet (Kew); met name de artikelen 15-19;
- Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen (Bkse);
- Besluit basisveiligheidsnormen stralingsbescherming (Bbs);
- Wet milieubeheer (Wm), met name hoofdstukken 7, 13 en 20;
- Besluit milieueffectrapportage;
- Algemene wet bestuursrecht (Awb), met name hoofdstuk 3.

##### *Procedure*

Ingevolge artikel 17, eerste lid en 20, eerste lid van de Kew is op deze aanvraag afdeling 3.4 van de Awb, alsmede afdeling 13.2 van de Wm van toepassing.

##### *Weigeringsgronden voor de vergunning*

De gronden waarop de gevraagde vergunning kan worden geweigerd zijn gegeven in artikel 15b van de Kew en artikel 18 van het Bkse. Tevens gelden op grond van artikel 18, eerste lid, onder a, van het Bkse de hoofdprincipes van het stralingsbeschermingsbeleid: rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten zoals neergelegd in artikel 18 van het Bkse en artikel 2.2, 2.6 en 2.9 van het Bbs. Onder paragraaf 4.1 wordt hier nader op ingegaan.

##### *Betrokken bestuursorganen*

Ingevolge artikel 15, aanhef en onder a, van het Bkse worden bij de totstandkoming van dit besluit de volgende besturen betrokken:

- Provincie Noord-Holland;
- Gemeente Schagen;
- Gemeente Hollands Kroon;
- Gemeente Langedijk;
- Gemeente Bergen;
- Omgevingsdienst Noord-Holland Noord;
- Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied;
- Rijkswaterstaat West-Nederland Noord;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Daarnaast zijn op de hoogte gesteld:

- Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;
- GGD Hollands Noorden.

### **3.2 Het verloop van de procedure**

#### *M.e.r.-beoordeling*

Deze vergunningswijziging valt niet onder een van de categorieën van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). De wijziging van de inrichtingsgrens vereist geen oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie. Daarnaast treden er door

de wijzigingen geen (belangrijke nadelige) gevolgen voor het milieu op. Gelet hierop is er geen aanleiding om een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen of een Milieueffectrapport op te stellen.

#### *Ontvangst en ontvankelijkheidstoetsing van de aanvraag*

De vergunningsaanvraag van NRG is op 24 december 2021 ontvangen. De aanvraag met bijlagen is bij ontvangst getoetst aan de daaraan gestelde eisen krachtens de Awb en het Bkse (met name de artikelen 3, 4 en 11). De aanvraag voldoet aan de gestelde eisen en kan in behandeling worden genomen. Bij brief van 9 februari 2022, kenmerk ANVS-2021/18819 is bevestigd dat de vergunningaanvraag volledig is en in behandeling is genomen.

#### *De ontwerpvergunning*

Op 1 april 2022 is door middel van een openbare kennisgeving mededeling gedaan van de ontwerpvergunning met vermelding van de mogelijkheden tot inzage daarvan en inspraak op de vergunning. De kennisgeving vond plaats in de digitale Staatscourant, de Volkskrant, in het Schager Courant, het Schager Nieuwsblad en op de website van de ANVS. Op 1 april 2022 is ook de ontwerpvergunning aan NRG bekend gemaakt. De ontwerpvergunning is daarnaast bekend gemaakt aan de hiervoor onder 3.1 genoemde betrokken bestuursorganen.

Tot en met 13 mei 2022 kon eenieder zienswijzen met betrekking tot de ontwerpvergunning indienen conform de artikelen 3:15 en 3:16 Awb. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.

Er zijn geen aanpassingen aan de vergunning gedaan ten opzichte van de ontwerpvergunning.

## **4 Beoordelingskader**

Aan het wettelijk kader van de stralingsbescherming, zoals vastgelegd in de Kernenergiewet en de onderliggende besluiten, liggen onder meer de drie principes van het stralingsbeschermingsbeleid ten grondslag, te weten: rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten. Indien aan deze uitgangspunten niet wordt voldaan of indien sprake is van een weigeringsgrond zoals genoemd in artikel 18 van het Bkse, wordt de vergunning niet verleend.

Ook wordt de nucleaire veiligheid beoordeeld. Daarnaast wordt in het kader van een vergunning op basis van artikel 15, onder b, van de Kernenergiewet ook op conventionele milieuaspecten getoetst.

### **4.1 Rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten**

#### **4.1.1 Rechtvaardiging**

Rechtvaardiging wil zeggen dat een handeling die blootstelling aan ioniserende straling met zich mee brengt, slechts is toegestaan indien de economische, sociale en andere voordelen van de betrokken handeling opwegen tegen de gezondheidsschade die hierdoor kan worden toegebracht. Het rechtvaardigingsprincipe is in de wetgeving vastgelegd in artikel 19 van het Bkse in samenhang met artikel 2.2 van het Bbs.

In deze artikelen is bepaald dat een handeling slechts is toegestaan, indien deze door de ANVS is gerechtvaardigd, dan wel behoort tot een categorie van handelingen die door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Minister voor Medische Zorg is gerechtvaardigd. In de Regeling basisveiligheidsnormen stralingsbescherming (hierna: Rbs) is in bijlage 2.1 een positieve en negatieve lijst opgenomen van respectievelijk gerechtvaardigde en niet-gerechtvaardigde categorieën handelingen. Naast deze categorale rechtvaardiging is in het kader van de vergunningverlening nog een specifieke rechtvaardiging aan de orde voor wat betreft de aangevraagde activiteit.

#### **4.1.2 Optimalisatie**

Onder optimalisatie wordt verstaan dat de bescherming van personen, die beroepsmatig of als lid van de bevolking in een geplande situatie aan straling worden blootgesteld, wordt geoptimaliseerd. Optimalisatie leidt ertoe dat de omvang van de individuele doses, de kans op het optreden van blootstelling en het aantal blootgestelde personen ten gevolge van een handeling zo beperkt als redelijkerwijs mogelijk worden gehouden. Daarbij wordt rekening gehouden met de huidige stand der techniek en met economische en sociale factoren en het omvat zowel milieuhygiënische als arbeidshygiënische aspecten.

Optimalisatie is vastgelegd in artikel 15c, derde lid, van de Kew en artikel 19 van het Bkse, in samenhang met artikel 2.6 van het Bbs. In de praktijk van de stralingsbescherming wordt vaak de term ALARA (As Low As Reasonably Achievable) gebruikt in plaats van optimalisatie.

Optimalisatie vindt plaats zowel in de voorbereidings- en planningsfase, voordat de activiteit is begonnen, als in de fase nadat de activiteit is toegestaan en tot uitvoering wordt gebracht. Optimalisatie heeft geen betrekking op de afweging tussen verschillende alternatieve activiteiten, maar ziet op de vraag in hoeverre de nadelige gevolgen van een bepaalde activiteit in redelijkheid moeten worden beperkt.

#### **4.1.3 Dosislimieten**

Dosislimieten zijn de absolute grenswaarden die in acht genomen moeten worden om een minimaal beschermingsniveau voor individuele werknemers en leden van de bevolking te garanderen. De blootstelling als gevolg van een combinatie van alle relevante handelingen mag niet hoger zijn dan de gestelde dosislimieten. Doel is dat geen enkel individu wordt blootgesteld aan onaanvaardbare stralingsrisico's. Dit algemene beginsel van stralingsbescherming wordt gezien als vangnet na de toepassing van rechtvaardiging en optimalisatie.

Het principe van dosislimitering is vastgelegd in artikel 2.9 van het Bbs. De van toepassing zijnde dosislimieten zijn in de artikelen 18 en 19 van het Bkse in samenhang met de artikelen 7.3, 7.4, 7.34, 7.35, 7.36, 9.1 en 9.2 van het Bbs neergelegd.

## **4.2 Nucleaire veiligheid**

Ingevolge artikel 18, tweede lid, van het Bkse wordt geen vergunning als bedoeld in artikel 15 van de Kew verleend indien de resultaten van de risicoanalyse niet voldoen aan de getalsmatige criteria vastgelegd in dit tweede lid. Daarnaast kan ingevolge artikel 18, derde lid, van het Bkse de vergunning worden geweigerd indien de resultaten van de risicoanalyse niet voldoen aan de getalsmatige criteria vastgelegd in dit derde lid.

Voor het individueel risico geldt dat de risicoanalyse moet laten zien dat de kans dat een persoon, die zich permanent en onbeschermd buiten de desbetreffende inrichting zou bevinden, overlijdt als gevolg van een buiten-ontwerpongeval kleiner is dan één op een miljoen per jaar. Voor het groepsrisico geldt dat deze risicoanalyse moet laten zien dat de kans dat buiten de desbetreffende inrichting een groep van ten minste 10 personen direct dodelijk slachtoffer is van een ongeval, kleiner is dan één op honderdduizend per jaar (of voor n maal meer direct dodelijke slachtoffers een kans die het kwadraat van n maal kleiner is).

De veiligheid van nucleaire inrichtingen wordt beoordeeld aan de hand van een analyse van deterministische ontwerpbasis-ongevallen en aan de hand van een probabilistische analyse van buiten-ontwerpongevallen. Ontwerpbasis-ongevallen betreffen gebeurtenissen waarvan men verwacht dat zij zich gedurende de levensduur van de installatie niet zullen voordoen, maar waar echter toch rekening mee is gehouden bij het ontwerp. Zij worden gekenmerkt door conservatieve (pessimistische) uitgangspunten om een veilige basis voor het ontwerp te vormen. Voor de beheersing van deze ongevallen dienen aantoonbaar gerichte voorzieningen en maatregelen te zijn getroffen. Niet uitgesloten is evenwel dat hierbij geringe

hoeveelheden radioactiviteit vrij kunnen komen. De deterministische ongevalsanalyse geeft als resultaat de mogelijke radiologische gevolgen van ontwerpbasis-ongevallen en is bedoeld om aan te tonen dat een inrichting in voldoende mate bestand is tegen fouten en defecten tijdens bedrijfsvoering en dat de veiligheidssystemen effectief werken.

Wanneer door zeer onwaarschijnlijke oorzaken of door een eveneens zeer onwaarschijnlijke samenloop van omstandigheden het ongevalsverloop niet langer beheerst kan worden, spreken we van "ernstige" of "buiten-ontwerp" ongevallen, welke in ernst dus uitgaan boven de ontwerpbasisongevallen. Voorbeeld van een dergelijk buitenontwerp-ongeval is het neerstorten van een vliegtuig op een van de gebouwen.

Nucleaire installaties moeten veilig worden bedreven. Dit wil zeggen dat de bescherming van mens en milieu tegen de schadelijke invloed van ioniserende straling gedurende de gehele levensduur voldoende gewaarborgd is. De levensduur omvat het ontwerp, de bouw, de inbedrijfstelling, de bedrijfsvoering en tenslotte de buitengebruikstelling en ontmanteling. Om aan het doel te kunnen voldoen dient een nucleaire installatie in essentie te allen tijde en onder alle omstandigheden aan de drie volgende veiligheidsfuncties te voldoen:

- het beheersen van de reactiviteit;
- het koelen van de splijtstoffen;
- het insluiten van de radioactiviteit.

Het veiligheidsrapport geeft een beschrijving van de inrichting met de verschillende installatieonderdelen, en een overzicht van de informatie relevant voor de beoordeling van de veiligheid van de installatie. Hierbij is ook een analyse van mogelijke gevaren en risico's inbegrepen. Het veiligheidsrapport onderbouwt dat de installatie aan de hierboven benoemde veiligheidsfuncties voldoet. Met het oog daarop dient een installatie in staat te zijn het falen van systemen zoveel mogelijk te voorkomen (preventie) of de gevolgen van een falen zoveel mogelijk te beperken (beheersing, interventie en mitigatie). Dit komt tot uiting in het principe van gelaagde veiligheid waarbij de veiligheid van de kerninstallatie in verschillende niveaus wordt geborgd:

- Niveau 1 (preventie): Het voorkomen van storingen door de kwaliteit van het ontwerp, de bouw en de bedrijfsvoering door middel van kwaliteitsborging en het handhaven van een adequate veiligheidscultuur.
- Niveau 2 (beheersing): Het voorkomen dat storingen tot ongevallen kunnen leiden door middel van het detecteren van abnormale situaties en het adequaat reageren hierop.
- Niveau 3 (interventie): het beperken van de gevolgen van ongevallen door middel van toepassing van actieve en/of passieve veiligheidsvoorzieningen.
- Niveau 4 (mitigatie): Het nemen van maatregelen om de gevolgen voor mensen (personeel, derden en omwonenden), dieren, planten en goederen te beperken.

Het eerste niveau richt zich met name op het minimaliseren van de hoeveelheid radioactiviteit in de inrichting, het voorkomen van onbedoelde kriticieteit met splijtstoffen, het opslaan en afscherming van radioactief materiaal, het voorkomen van ongewilde verspreiding of lozingen, het uitvoeren van inspectie, onderhoud, beproevingen en dergelijke.

De volgende niveaus richten zich in toenemende mate op de situatie dat indien er toch activiteit in de atmosfeer binnen de inrichting raakt, de kans op het vrijkomen in het milieu zoveel mogelijk wordt beperkt. Niveau 2 betreft zaken zoals bewaking van stralingsniveaus, van geloosde lucht op radioactiviteit, het in stand houden van een inspectie- en onderhoudsprogramma en het bewaken van procesparameters die bij overschrijding van vooraf ingestelde waarden een procesbeëindiging bewerkstelligen (zoals reactorafschakeling). Een typisch voorbeeld van zaken die niveau 3 betreffen zijn maatregelen die te maken hebben met isolatie van het incident en brandbestrijding.

Het veiligheidsniveau 4 betreft zaken aangaande de ongevalsbestrijding, zoals die in interne noodplannen en plannen in het kader van het Landelijk Crisisplan Straling (LCP-S) geregeld zijn.

#### **4.3 Niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten**

Verder dient met het oog op de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen tegen de gevolgen van ioniserende straling, ook getoetst te worden aan de overige belangen die in artikel 15b van de Kew worden opgesomd.

Met betrekking tot niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten (gevaarlijke stoffen, afvalstoffen, luchtkwaliteit, geluid, e.d.) wordt voor de toetsing van de aanvraag aan de hand van de desbetreffende toetsingskaders in paragraaf 5.1.3 van deze vergunning nader ingegaan.

## **5 Toetsing van de aanvraag**

Hieronder worden in paragraaf 5.1 en 5.2 de stralingshygiënische aspecten van de ambtshalve wijziging getoetst aan de in hoofdstuk 4 genoemde principes van stralingsbescherming. In paragraaf 5.3 wordt de aanvraag getoetst aan de eisen vanuit nucleaire veiligheid. De niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten van de aanvraag worden in paragraaf 5.4 getoetst aan de daarvoor geldende toetsingskaders.

### **5.1 Rechtvaardiging**

#### *Algemene rechtvaardiging*

Met betrekking tot de rechtvaardiging stel ik vast dat het NRG onder de vigerende vergunning is toegestaan om diensten te verlenen gericht op een veilig, verantwoord en efficiënt gebruik van nucleaire installaties. Hiertoe behoort ook de ontwikkeling en dienstverlening met betrekking tot medisch nucleaire toepassingen en de productie van radiofarmaca. Dit wordt onder meer mogelijk gemaakt door de aanwezigheid van de verschillende laboratoria en installaties op de Onderzoekslocatie Petten (OLP) waarvoor in het verleden ten behoeve van NRG de noodzakelijke Kew-vergunningen zijn verleend. Tevens verwijs ik naar bijlage 2, onderdeel A, van de Regeling basisveiligheidsnormen stralingsbescherming waarin in categorie I.B.3 onderzoek en experimenten als gerechtvaardigd worden genoemd, waaronder industriële- en onderzoekslaboratoria, ten behoeve van de verbetering van de volksgezondheid en bevordering van kennis en inzicht. Daarnaast wordt in categorie I.B.5 de productie van radiofarmaca genoemd ten behoeve van de (volks)gezondheid.

Het door NRG bedrijven van de inrichting is daarmee in algemene zin gerechtvaardigd.

#### *Specifieke rechtvaardiging*

Nu de algemene rechtvaardiging positief is beantwoord is het beginsel van rechtvaardiging in het onderhavige geval alleen van toepassing op de door NRG gevraagde wijzigingen zoals beschreven in paragraaf 2.2 van deze vergunning.

Met deze aanvraag vraagt NRG geen nieuwe handelingen aan. NRG vraagt om een aanpassing van de grens van de inrichting. De aanpassing van de inrichtingsgrens is bedoeld om ruimte te maken voor de PALLAS-reactor en voor het Nuclear Health Center (NHC). Deze wijziging van de inrichtingsgrens heeft geen gevolgen voor de aan NRG vergunde inrichting en handelingen.

De rechtvaardiging van de handelingen binnen de NRG-Overige Installaties inrichting is in het kader van de eerdere vergunningprocedures al beoordeeld en positief bevonden. Er is geen reden in het kader van deze vergunningprocedure anders te oordelen over de rechtvaardiging.

Voor de nieuwe PALLAS-reactor en voor het NHC zijn vergunningen nodig, onder meer op grond van de Kernenergiewet en de Waterwet. In de Kernenergiewetvergunning voor de Pallas-reactor zal de rechtvaardiging van de Pallas-reactor beoordeeld worden.

Gezien deze overweging acht ik de voorgestelde wijzigingen gerechtvaardigd.

### *Conclusie*

Aangezien de door NRG gevraagde wijzigingen niet leiden tot nieuwe of andere handelingen die blootstelling aan ioniserende straling met zich kunnen brengen dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan, acht ik de voorgestelde wijzigingen gerechtvaardigd.

In paragraaf 5.2 wordt nader ingegaan op de stralingsaspecten van de wijzigingen.

## **5.2 Optimalisatie en Dosislimieten**

De door NRG gevraagde wijzigingen leiden niet tot nieuwe of andere handelingen die blootstelling aan ioniserende straling met zich kunnen brengen dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan. Hierdoor hoeft bij deze aanvraag beperkt aandacht besteed te worden aan de stralingsaspecten.

### **5.2.1. Optimalisatie**

De algemene regels om een bepaald beschermingsniveau te bereiken t.a.v. de blootstelling aan ioniserende straling zijn opgenomen in het Bbs. Op grond van deze algemene regels moet NRG ervoor zorgen dat de door de vergunde handelingen veroorzaakte bijdrage aan de effectieve dosis voor individuen zo laag als redelijkerwijs mogelijk is.

Op een van de perceeldelen (figuur 1, blauw gemarkeerd) heeft een gebouw gestaan waarin met radioactieve stoffen is gewerkt. Na het afbreken van het gebouw is er bodemonderzoek verricht om vast te stellen of er radioactieve besmettingen aanwezig zijn. Dit onderzoek heeft geconcludeerd dat er geen radioactieve besmettingen zijn boven de geldende grenswaarden voor vrijgave. ANVS heeft daarom eerder op 31 maart 2021 ingestemd met de radiologische vrijgave van het terrein. Daarmee kan de vergunning op grond van de Kernenergiewet ook voor dit perceeldeel worden ingetrokken. NRG is een bestaande vergunninghouder op grond van de Kernenergiewet en beschikt daarmee al over een stralingsbeschermingsdeskundige op het niveau van algemeen coördinerend deskundige en een stralingsbeschermingseenheid die zorg dragen voor interne deskundigheid en toezicht op dit terrein. De werkzaamheden worden onder verantwoordelijkheid van de stralingsbeschermingsdeskundige en de stralingsbeschermingseenheid van NRG uitgevoerd.



Om de blootstelling aan ioniserende straling van haar werknemers en van leden van de bevolking te beperken treft NRG meerdere voorzorgs-, controle- en monitoringsmaatregelen. Deze maatregelen zijn al beschreven in het Veiligheidsrapport. De stralingsbelasting wordt onder meer beperkt door het geven van instructie, het toepassen van voldoende afscherming tegen directe straling, het voorkomen van radioactieve besmetting van personen, het minimaliseren van verblijftijden in ruimten met een verhoogd stralingsniveau en het handhaven van een zo groot mogelijke afstand tot een stralend object.

De aangevraagde wijziging leidt niet tot wijzigingen en NRG blijft derhalve voldoen aan deze eisen.

### **5.2.2. Dosislimieten**

Door de wijziging van de inrichtingsgrens wordt de inrichting kleiner en komt de inrichtingsgrens dichterbij de installaties van NRG te liggen. Door NRG is onderzocht wat dit voor gevolgen heeft voor de blootstelling aan ioniserende straling aan de nieuwe inrichtingsgrens bij reguliere operationele werkzaamheden en voor de risico's bij (buiten-) ontwerpgevallen (zie paragraaf 5.3) voor volwassen personen op de OLP. Personen onder de 16 jaar (kinderen) komen normaal gesproken niet op de OLP.

De wettelijke bovengrens voor de maximale stralingsblootstelling voor personen buiten de inrichting ten gevolge van de handelingen binnen de locatie is 100 microsievert per jaar. De achterliggende gedachte is dat een lid van de bevolking, in een ongunstige situatie, aan tien van dergelijke locaties zou kunnen worden blootgesteld. In dat geval zal de dosislimiet voor leden van de bevolking, 1 millisievert per jaar, niet worden overschreden.

Door NRG is onderzocht wat de maximale blootstelling voor personen is aan de inrichtingsgrens ten gevolge van de aangevraagde wijziging van de inrichtingsgrens bij de HCL. Uit de berekening volgens de rekenmethode vastgelegd in bijlage 10 van de ANVS Verordening (Vbs) blijkt dat de verwachte maximale actuele individuele dosis 32 microsievert per jaar zal zijn.

Op grond van een bestaand voorschrift moet NRG ervoor zorgen dat de actuele individuele dosis in geen geval de waarde van 40 microsievert per jaar overschrijdt. De verwachte maximale actuele individuele dosis van 32 microsievert per jaar valt dus binnen de al vergunde norm. De ANVS houdt hierop toezicht.

Ik merk hierbij (nogmaals) op dat NRG geen nieuwe of andere handelingen die blootstelling aan ioniserende straling met zich kunnen brengen aanvraagt. Van belang is verder dat de aangepaste inrichtingsgrens op ruime afstand (circa 200 meter) is van het hekwerk op de buitengrenzen van het Onderzoekslocatie Petten terrein. De maximale blootstelling *buiten* de Onderzoekslocatie Petten voor omwonenden, bezoekers aan het duingebied en andere leden van de bevolking verandert door de aanpassing van de inrichtingsgrens niet en blijft ruim onder de dosislimiet van 1 millisievert per jaar.

Voor de volledigheid vermeld ik dat er sprake is geweest van een verontreiniging van grondwater met tritium onder de Hoge Flux Reactor op het OLP-terrein. De pluim van deze verontreiniging bevindt zich tevens onder het af te stoten perceel van de NRG-Overige Installaties inrichting. De verantwoordelijkheid voor de grondwatermonitoring in verband met deze verontreiniging verandert als gevolg van deze vergunningwijziging niet en blijft bij NRG op grond van de interventiebeschikking, laatste herziene versie op 4 mei 2017, kenmerk ANVS-2017/4691. NRG is op grond daarvan ook verantwoordelijk voor uitvoering van de interventie op gronden buiten haar eigen inrichting(en). De interventiebeschikking valt buiten het kader van deze vergunningswijziging.

### **5.3 Nucleaire veiligheid**

Ik merk hierbij (nogmaals) op dat NRG geen nieuwe of andere handelingen die blootstelling aan ioniserende straling met zich kunnen brengen aanvraagt en dat de aanpassing aan de inrichtingsgrens op circa 200 meter is van het hekwerk op de buitengrenzen van het Onderzoekslocatie Petten terrein.

#### *Gelaagde veiligheidsconcept*

Door de wijziging van de inrichtingsgrens wordt de inrichting kleiner en komt de inrichtingsgrens dichterbij de installaties van NRG te liggen. Dit betekent dat een deel van de (ondergrondse) infrastructuur (met name kabels en leidingen) buiten de inrichting van NRG zou komen te vallen. Op grond van artikel 3 en artikel 7 van de Regeling nucleaire veiligheid kerninstallaties is NRG verantwoordelijk voor de nucleaire veiligheid en de verwezenlijking daarvan. Dat betreft ook verantwoordelijkheid voor (delen van) infrastructuur die buiten de inrichting liggen.

NRG heeft de gevaren geïdentificeerd van door mensen veroorzaakte externe gevaren, met name tijdens de bouw van de PALLAS reactor en het NHC in de directe nabijheid van de NRG-installaties, op de nu af te scheiden perceeldelen. In lijn met het 'verdediging in de diepte'-veiligheidsprincipe heeft NRG randvoorwaarden en maatregelen in een document vastgelegd om een abnormale werking van de installaties en defecten binnen de installaties van NRG te voorkomen. Uit deze analyse volgt dat met deze randvoorwaarden en maatregelen de risico's in voldoende mate beheerst kunnen worden.

NRG geeft in de aanvraag aan dat daar waar mogelijk de infrastructuur zal worden verplaatst en daar waar dat niet mogelijk is, het beheer ten dienste van borging van de veiligheid en beschikbaarheid van de NRG-installaties zal worden afgesproken en vastgelegd met de Stichting Pallas. Pas nadat deze afspraken zijn vastgelegd zal NRG het feitelijk beheer van de gronden overdragen NRG als vergunninghouder is verplicht om zijn installatie te bedienen op de wijze zoals vergund en vastgelegd in zijn veiligheidsrapporten. Hiermee heeft NRG ten behoeve van deze vergunningaanvraag voldoende onderbouwd dat de nucleaire veiligheid geborgd is en zal blijven na wijziging van de inrichtingsgrens.

De toezichthouders van de ANVS zullen erop toezien dat NRG de toegezegde afspraken maakt en vastlegt en beschikt over voldoende zeggenschap over de installatieonderdelen die hiervoor noodzakelijk zijn.

### *Risicoanalyse*

De resultaten van de door NRG opgestelde risicoanalyse voor de HCL-installaties opgenomen in Veiligheidsrapport deel 4a en deel 4b tonen aan dat het risico voor volwassenen op de OLP iets toeneemt door de aangevraagde aanpassing van de inrichtingsgrens.

Het totale risico van de ontwerp- en buiten-ontwerpongevallen van alle vergunde NRG-Overige Installaties installaties tezamen blijft gelijk voor de meest kritieke groep (kinderen).

Aangetoond is dat bij de aangevraagde aanpassing van de inrichtingsgrens:

1. de schade buiten de inrichting als gevolg van de dominante (maatgevende) ongevallen onveranderd blijft voor de kritieke groep (kinderen), en
2. de in het Veiligheidsrapport deel 1 vermelde doses en risico's bij (buiten-)ontwerpongevallen gelijk blijft.

Door de aanpassing van de inrichtingsgrens verandert de schade *binnen* het Onderzoekslocatie Petten terrein als gevolg van gepostuleerde begin-gebeurtenissen en buiten-ontwerpongevallen én *buiten* het Onderzoekslocatie Petten terrein niet.

De schade buiten de inrichting als gevolg van de dominante (maatgevende) gepostuleerde begin-gebeurtenissen en buiten-ontwerpongevallen blijft onder de eerder vergunde én onder de wettelijke risicolimieten.

### *Actualisatie Veiligheidsrapport*

De aangevraagde actualisatie van het Veiligheidsrapport betreft aanpassingen in de beschrijvingen aan de huidige bestuurlijke structuur met een Personele Unie tussen Stichting NRG en Stichting Pallas.

Met de brief met kenmerk ANVS-2021/9672 van 29 juni 2021 heb ik aangegeven te kunnen instemmen met de directiewijziging. De nucleaire veiligheid en beveiliging zijn op dit moment voldoende geborgd in de bestuurlijke structuur.

De overige aangevraagde wijzigingen in het Veiligheidsrapport, met name de aanpassingen in de beschrijvingen van het buizenpostsysteem en de brandkleppen in het ventilatiesysteem van de Molybdeen Productie Faciliteit (MPF), passen allemaal binnen het vergunde, het ontwerp en de huidige veiligheidsanalyses. Het betreft tekstuele wijzigingen zonder consequenties voor de nucleaire veiligheid en stralingsbescherming.

## **5.4 Conventionele (niet op ioniserende straling betrekking hebbende) milieuaspecten**

De door NRG gevraagde wijzigingen leiden niet tot nieuwe of andere handelingen die effecten op de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen met zich kunnen brengen dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan. Hierdoor hoeft bij deze aanvraag beperkt aandacht besteed te worden aan de conventionele vormen van belasting van het milieu zoals geluid en bodem.

### **5.4.1 Geluid**

De verandering heeft betrekking op het wijzigen van de inrichtingsgrens. Op het betreffende terreindeel dat wordt onttrokken zijn geen geluidsbronnen, waardoor de geluidemissie van de inrichting niet verandert.

### **5.4.2. Bodem**

Doordat de perceeldelen uit de inrichting worden gehaald, verdwijnt het integrale toezicht van de ANVS op de conventionele milieuaspecten ter plaatse. Voor wat betreft de bodembescherming wordt daarmee teruggevallen op de Wet bodembescherming.

NRG heeft op basis van het gebruik in het verleden onderzoek laten doen naar de bodemkwaliteit op de af te stoten perceeldelen. Een deel van het terrein dat wordt aangepast was in het verleden in gebruik voor bodembedreigende activiteiten. NRG heeft een rapport met de resultaten van een onderzoek naar de bodemkwaliteit toegezonden aan de ANVS.

Naar mijn mening toont het eindrapport aan dat de grond kan worden vrijgegeven voor ander industrieel gebruik op het bedrijventerrein volgens het gemeentelijk bestemmingsplan.

### **5.4.3. Overige aspecten**

NRG heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de overige milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting.

## **6 Slotconclusie**

Bezien vanuit het oogpunt van milieu en veiligheid ben ik derhalve van mening dat het verantwoord is de voorgenomen wijzigingen uit te voeren en de vergunning te verlenen.

Samenvattend concludeer ik:

- dat de gevolgde procedures met betrekking tot de verkrijging van de gevraagde vergunning voldoen aan het gestelde in de desbetreffende wetgeving;
- dat de wijzigingen waarvoor vergunning wordt aangevraagd, inclusief de niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten, in de aanvraag, inclusief de bijlagen, voldoende is beschreven waardoor de mogelijk door de wijzigingen te veroorzaken nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen, beoordeeld konden worden;
- dat ter verkrijging van de gevraagde wijzigingsvergunning alle benodigde gegevens zijn ingediend;
- dat de wijzigingen waarvoor vergunning wordt gevraagd voldoende gerechtvaardigd zijn en er overigens geen eerder genoemde besluiten of beleidsmatige overwegingen zijn die zich verzetten tegen de voorgenomen wijzigingen;
- dat Nuclear Research and consultancy Group heeft aangetoond dat in voldoende mate toepassing is gegeven aan de meest recente stralingshygiënische uitgangspunten en aan het ALARA-beginsel;
- dat de door het in werking hebben van de inrichting te veroorzaken stralingsbelasting bij normaal bedrijf voldoet aan de wettelijke limieten;
- dat uit het Veiligheidsrapport blijkt dat ook de risico's van ongevallen voldoen aan de daaraan te stellen criteria;
- dat door gebruikmaking van de gevraagde vergunning mogelijk te veroorzaken nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen voldoende kunnen worden ondervangen door de aan deze vergunning te verbinden voorschriften;
- dat mede daardoor de mogelijk te veroorzaken nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen binnen aanvaardbare grenzen blijven.

Gelet op het hiervoor overwogene stel ik vast dat zich geen weigeringsgrond als bedoeld in artikel 15b Kernenergiewet of een andere weigeringsgrond krachtens de Kernenergiewet, voor doet. De door Nuclear Research and consultancy Group aangevraagde wijzigingen van de Kernenergiewetvergunning kunnen vergund worden.

DE AUTORITEIT NUCLEAIRE VEILIGHEID EN STRALINGSBESCHERMING,  
namens deze,

## **Beroep**

Beroep tegen dit besluit staat tot en met 20 juli 2022 open voor:

- Belanghebbenden. U kunt als belanghebbende worden aangemerkt indien u rechtstreeks door het besluit in uw belangen wordt geraakt.
- Niet-belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend of redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijze te hebben ingediend.

Voor beide groepen geldt dat het beroep kan worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het beroepschrift moet van een handtekening, datum, naam en adres van de indiener zijn voorzien. De indiener dient duidelijk aan te geven waarom hij tegen dit besluit beroep aantekent. Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een afschrift te worden gevoegd van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Het besluit treedt op 20 juli 2022 in werking, tenzij voor deze datum een verzoek wordt gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Het beroepsschrift moet worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Het verzoek tot een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als burger kunt u uw beroepschrift of verzoek tot voorlopige voorziening ook via het digitale loket van de Raad van State verzenden (<https://digitaaloket.raadvanstate.nl/>). Hiervoor dient u te beschikken over DigiD. Voor de behandeling van een beroep of een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Inlichtingen over de procedure en de hoogte van het griffierecht kunnen worden verkregen bij de Raad van State, telefoon 070 426 4426.