



N.V. Elektriciteits Productiemaatschappij Zuid-Nederland
t.a.v. ir. C.F.C.M.M. Wolters
Postbus 130
4380 AC Vlissingen

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Contactadres
Koningskade 4
2596 AA Den Haag
Postbus 16001
2500 BA Den Haag

Ons kenmerk
ANVS-PP-2022/0093828
ANVS-2022/15571

Datum **12 december 2022**

Betreft **Aanvraag tot wijziging van de
Kernenergiewetvergunning in verband met de
aanpassing van de inrichtingsgrens (figuur 5.6/1
uit het Veiligheidsrapport).**

Besluit:

**KERNENERGIEWETVERGUNNING VERLEEND AAN N.V.
ELEKTRICITEITS-PRODUCTIEMAATSCHAPPIJ ZUID-NEDERLAND TE
BORSSELE TEN BEHOEVE VAN de aanpassing van de
inrichtingsgrens(figuur 5.6/1 uit het Veiligheidsrapport).**

Verleend door:

Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming



Inhoudsopgave

1	Het besluit	2
1.1	Aanleiding	2
1.2	Inhoud en geldigheid van de vergunning	2
	Wijziging voorschriften	2
	Geldigheidsduur	2
1.3	Het in werking treden van de vergunning	2
2	De aanvraag	3
2.1	De aanvraag	3
2.2	Aanleiding en inhoud van de aanvraag	3
3	Wetgeving en procedures	4
3.1	Van toepassing zijnde wet- en regelgeving	4
3.2	Het verloop van de procedure	5
4	Beoordelingskader aanvraag	6
4.1	Rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten	6
4.2	Nucleaire veiligheid	7
4.3	Niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten	9
5	Toetsing van de aanvraag	10
5.1	Rechtvaardiging	10
5.2	Optimalisatie, dosislimieten en deskundigheid	10
5.3	Nucleaire Veiligheid	11
5.4	Conventionele (niet op straling betrekking hebbende) milieuaspecten	12
5.5	Conclusie	12
6	Slotconclusie	13



1 Het besluit

1.1 Aanleiding

Op 17 oktober 2022 heeft N.V. Elektriciteits-Productiemaatschappij Zuid-Nederland (hierna: EPZ) een aanvraag ingediend tot wijziging van de Kernenergiewetvergunning (hierna: Kew-vergunning) voor de Kerncentrale Borssele aan de Zeedijk 32 te Borsele. De Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (hierna: ANVS) heeft de aanvraag op 17 oktober 2022 ontvangen en opgeslagen met kenmerk ANVS-PP-2022/0093828. De aanleiding voor de vergunningaanvraag is de aanpassing van de inrichtingsgrens (actualisatie van figuur 5.6/1 uit het Veiligheidsrapport).

EPZ heeft de volgende wijziging aangevraagd:

- Actualisatie van figuur 5.6/1 uit het Veiligheidsrapport en daardoor aanpassing van de inrichtingsgrens van de Kerncentrale Borssele en de juiste weergave van de locatie van het hek.

Een en ander wordt vergund zoals nader omschreven in paragraaf 1.2.

1.2 Inhoud en geldigheid van de vergunning

Naar aanleiding van de aanvraag als genoemd in paragraaf **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** wordt op grond van artikel 15, onder b, van de Kernenergiewet (hierna: Kew), de vigerende Kew-vergunning van 12 juli 2016 (kenmerk ANVS-2016/4841), laatstelijk gewijzigd op 25 mei 2022 (kenmerk ANVS-2022/7528), ten behoeve van de kerncentrale Borssele, als volgt gewijzigd:

Figuur 5.6/1 uit het Veiligheidsrapport VR15, (versie 1), uit november 2015 wordt vervangen door een nieuwe figuur 5.6/1, (versie 2), uit de aanvraag met kenmerk ANVS-PP-2022/0093828.

Wijziging voorschriften

Er worden geen voorschriften gewijzigd. Op grond van de vergunning van 12 juli 2016 (kenmerk ANVS-2016/4841), laatstelijk gewijzigd op 25 mei 2022 (kenmerk ANVS-2022/7528) gelden er - in samenhang met de geldende wet- en regelgeving - namelijk al voorschriften voor de gebouwen genoemd in Figuur 5.6/1 uit het addendum van het Veiligheidsrapport VR-15.

Geldigheidsduur

De vergunning is geldig voor onbepaalde tijd.

1.3 Het in werking treden van de vergunning

Dit besluit treedt in werking overeenkomstig het bepaalde in artikel 20.3, lid 1, van de Wet milieubeheer.



2 De aanvraag

2.1 De aanvraag

De aanvraag van EPZ is op 17 oktober 2022 digitaal ontvangen en in behandeling genomen onder kenmerk ANVS-PP-2022/0093828.

2.2 Aanleiding en inhoud van de aanvraag

De aanleiding

Tot november 2015 heeft NV EPZ zowel de Kerncentrale Borssele (KCB) alsook een kolencentrale, de Conventionele Centrale Borssele (CCB) geëxploiteerd. Tijdens de exploitatie van CCB deelden de KCB en de CCB een aantal installaties en voorzieningen zoals de opslag van (gevaarlijke) (afval)stoffen, de productie van hulpstoom en de beschikbaarheid van lage druk brandblusvoorzieningen. Deze installaties en voorzieningen bevonden zich op het terrein van de CCB-inrichting en waren om die reden ook opgenomen in de omgevingsvergunning milieu van de CCB.

Als voorbereiding op de amovering van de CCB zijn sinds eind november 2015 de gedeelde installaties en voorzieningen op het CCB terrein, die in bedrijf moeten blijven voor de bedrijfsvoering met de KCB, technisch ontvlochten van de overige installaties en voorzieningen van de voormalige CCB. Een aantal van deze installaties en voorzieningen heeft daarbij een nieuwe locatie op het terrein van de voormalige CCB gekregen.

Na afronding van de amovering van de CCB dienen de CCB en de KCB ook vergunningtechnisch ontvlochten te zijn. Dit geschiedt door intrekking van de omgevingsvergunning milieu van de CCB, waarna uitsluitend de Kernenergiewetvergunning van de KCB op het terrein van EPZ resteert. De betreffende installaties en voorzieningen op het terrein van de voormalige CCB ten behoeve van de KCB maken daar reeds onderdeel van uit zoals in Bijlage 1 bij deze vergunning is beschreven. Wat nog moet worden geactualiseerd is de plattegrond van figuur 5.6./1 van het tot de vergunning behorende Veiligheidsrapport, waarop nu nog niet alle (huidige) locaties van de installaties en voorzieningen op het voormalige CCB-terrein worden weergegeven. Dat gebeurt in deze vergunning. Door de locaties van de betreffende installaties en voorzieningen bij de inrichting van de KCB te trekken, verandert de inrichtingsgrens. Dit heeft geen gevolgen voor de aan EPZ vergunde dosislimieten, nu deze niet zijn gekoppeld aan de inrichtingsgrens, maar aan de terreingrens. De terreingrens wordt niet veranderd, zoals duidelijk wordt uit Figuur 1 in paragraaf 5.3.

De onderhavige vergunningwijziging zorgt ervoor dat figuur 5.6/1, versie 1, van VR15 geactualiseerd wordt door een nieuwe versie 2 (Figuur 1) met de juiste weergave van de locatie van het hek.



3 Wetgeving en procedures

3.1 Van toepassing zijnde wet- en regelgeving

De wetgeving

Op grond van artikel 15, onder b, van de Kernenergiewet is een wijziging van de vigerende Kew-vergunning vereist.

Regelgeving

De belangrijkste regelgeving in het kader van deze vergunningaanvraag is:

- Kernenergiewet (Kew); met name artikel 15 onder b en 17 lid 4;
- Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen (Bkse);
- Besluit basisveiligheidsnormen stralingsbescherming (Bbs)
- Algemene wet bestuursrecht (Awb), met name titel 4.1.

Procedure

Ingevolge artikel 17, vierde lid, van de Kew is op de procedure tot verkrijging van de gevraagde vergunning hoofdstuk 4, titel 4.1 van de Awb van toepassing. Dat wil zeggen dat bij de totstandkoming van de beschikking niet de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb wordt gevolgd, maar dat naar aanleiding van de vergunningaanvraag direct de definitieve vergunning wordt afgegeven. Tegen het besluit tot verlenen van de vergunning kan door belanghebbenden bezwaar worden gemaakt en staat vervolgens beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State open.

De procedure van titel 4.1 van de Awb is van toepassing, omdat de vergunningswijziging niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan. Met de wijziging worden namelijk geen andere handelingen of activiteiten toegestaan dan reeds vergund. Ook de toegestane hoeveelheden radioactieve stoffen en splijtstoffen binnen de inrichting veranderen niet. Door de locatie van de betreffende installaties en voorzieningen bij de inrichting van de KCB te trekken verandert uitsluitend de inrichtingsgrens. De dosislimieten zijn niet gekoppeld aan de inrichtingsgrens, maar aan de terreingrens en deze verandert niet.

Op grond van artikel 17 van het Bkse wordt van het afgeven van deze vergunning mededeling gedaan in de Staatscourant. Tevens worden de vergunning, de kennisgeving en de overige op het dossier betrekking hebbende documenten op de website van de ANVS gepubliceerd.

Weigeringsgronden voor de vergunning

De gronden waarop de gevraagde vergunning kan worden geweigerd zijn gegeven in artikel 15b van de Kew en in artikel 18 van het Bkse. Tevens gelden op grond van artikel 18, eerste lid, onder a, van het Bkse de hoofdprincipes van het stralingsbescherming: rechtvaardiging, optimalisatie, deskundigheid en dosislimieten zoals neergelegd in artikel 18 van het Bkse in samenhang met artikel 2.2, 2.6 en 2.9 van het Bbs. Onder paragraaf 4.1 wordt hier nader op ingegaan.

Bevoegd gezag

De ANVS is op grond van artikel 15, aanhef en onder b, Kew het bevoegde gezag voor deze vergunningwijziging.



3.2 Het verloop van de procedure

Ontvangst en ontvankelijkheidstoetsing van de aanvraag

De vergunningaanvraag van EPZ is op 17 oktober 2022 ontvangen. De aanvraag is bij ontvangst getoetst aan de daaraan gestelde eisen krachtens de Awb en het Bkse. De aanvraag voldoet aan de gestelde eisen krachtens de Awb en het Bkse (met name de artikelen 3 en 11, in samenhang met artikel 6) en kan in behandeling worden genomen. Bij brief van 10 november 2022, kenmerk ANVS-2022/15663, is aan EPZ bevestigd dat de vergunningaanvraag volledig is en in behandeling is genomen.



4 Beoordelingskader aanvraag

Aan het wettelijke kader van de stralingsbescherming, zoals vastgelegd in de Kernenergiewet en de onderliggende besluiten, liggen onder meer de drie principes van stralingsbescherming ten grondslag, te weten: rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten. Indien aan deze uitgangspunten niet wordt voldaan of indien sprake is van een weigeringsgrond zoals genoemd in artikel 18 van het Bkse, wordt de vergunning niet verleend.

Ook wordt de nucleaire veiligheid beoordeeld. Daarnaast wordt een vergunning op basis van artikel 15, onder b, van de Kernenergiewet ook op conventionele milieuaspecten getoetst.

4.1 Rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten

Rechtvaardiging

Rechtvaardiging wil zeggen dat een handeling die blootstelling aan ioniserende straling met zich mee brengt, slechts is toegestaan indien de economische, sociale en andere voordelen van de betrokken handeling opwegen tegen de gezondheidsschade die hierdoor kan worden toegebracht. Het rechtvaardigingprincipe is in de wetgeving vastgelegd in artikel 18, eerste lid van het Bkse in samenhang met artikel 2.2 van het Bbs.

In deze artikelen is bepaald dat een handeling slechts is toegestaan, indien deze door de ANVS is gerechtvaardigd, dan wel behoort tot een categorie van handelingen die door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Minister voor Medische Zorg is gerechtvaardigd. In de Regeling basisveiligheidsnormen stralingsbescherming (hierna: Rbs) is in bijlage 2.1 een positieve en negatieve lijst opgenomen van respectievelijk gerechtvaardigde en niet-gerechtvaardigde categorieën handelingen. Naast deze categorale rechtvaardiging is in het kader van de vergunningverlening nog een specifieke rechtvaardiging aan de orde voor wat betreft de aangevraagde activiteit.

Optimalisatie

Onder optimalisatie wordt verstaan dat de bescherming van personen, die beroepsmatig of als lid van de bevolking in een geplande situatie aan straling worden blootgesteld, wordt geoptimaliseerd. Optimalisatie leidt ertoe dat de omvang van de individuele doses, de kans op het optreden van blootstelling en het aantal blootgestelde personen ten gevolge van een handeling zo beperkt als redelijkerwijs mogelijk worden gehouden. Daarbij wordt rekening gehouden met de huidige stand der techniek en met economische en sociale factoren en het omvat zowel milieuhygiënische als arbeidshygiënische aspecten.

Optimalisatie is vastgelegd in artikel 15c, derde lid, van de Kew, en in artikel 18 eerste lid van het Bkse in samenhang met artikel 2.6 van het Bbs. In de praktijk van de stralingsbescherming wordt vaak de term ALARA (As Low As Reasonably Achievable) gebruikt in de plaats van optimalisatie.

Optimalisatie vindt plaats zowel in de voorbereidings- en planningsfase, voordat de activiteit is begonnen, als in de fase nadat de activiteit is toegestaan en tot uitvoering wordt gebracht. Optimalisatie heeft geen betrekking op de afweging tussen verschillende alternatieve activiteiten, maar ziet op de vraag in hoeverre de nadelige gevolgen van een bepaalde activiteit moeten worden beperkt.



Dosislimieten

Dosislimieten zijn de absolute grenswaarden die in acht genomen moeten worden om een minimaal beschermingsniveau voor individuele werknemers en leden van de bevolking te garanderen. De blootstelling als gevolg van een combinatie van alle relevante handelingen mag niet hoger zijn dan de gestelde dosislimieten. Doel is dat geen enkel individu wordt blootgesteld aan onaanvaardbare stralingsrisico's. Dit algemene beginsel van stralingsbescherming wordt gezien als vangnet na de toepassing van rechtvaardiging en optimalisatie.

Het principe van dosislimitering is vastgelegd in artikel 18, eerste lid van het Bkse in samenhang met artikel 2.9 van het Bbs. De van toepassing zijnde dosislimieten zijn in artikel 18 van het Bkse in samenhang met de artikelen 7.3, 7.4, 7.34, 7.35, 7.36 of 9.1 en 9.2 van het Bbs neergelegd.

Deskundigheid

Deskundigheid betreft de verplichting voor een vergunninghouder om zich te laten adviseren en toezicht te laten houden op activiteiten door een stralingsbeschermingsdeskundige. Een stralingsbeschermingsdeskundige is een persoon die als zodanig geregistreerd is en beschikt over de vereiste kennis, vaardigheden en bekwaamheden. Voor een nucleaire inrichting als bedoeld in artikel 15 onder b van de Kew geldt de verplichting dat deze stralingsbeschermingsdeskundige beschikt over een registratie als algemeen coördinerend deskundige.

Het principe van deskundigheid is vastgelegd in artikel 18, eerste lid, van het Bkse, in samenhang met de artikelen 5.4 tot en met 5.9, 7.1 en 7.2 van het Bbs en in artikel 3.7 van het Bbs in samenhang met de artikelen 5.4 en 5.7 van het Bbs.

4.2 Nucleaire veiligheid

Ingevolge van artikel 18, tweede lid, van het Bkse wordt geen vergunning als bedoeld in artikel 15 van de Kew verleend indien de resultaten van de risicoanalyse niet voldoen aan de getalsmatige criteria vastgelegd in dit tweede lid. Daarnaast kan ingevolge van artikel 18, derde lid, van het Bkse de vergunning worden geweigerd indien de resultaten van de risicoanalyse niet voldoen aan de getalsmatige criteria vastgelegd in dit derde lid.

Voor het individueel risico geldt dat de risicoanalyse moet laten zien dat de kans dat een persoon, die zich permanent en onbeschermd buiten de desbetreffende inrichting zou bevinden, overlijdt als gevolg van een buiten-ontwerpongeval kleiner is dan één op een miljoen per jaar. Voor het groepsrisico geldt dat deze risicoanalyse moet laten zien dat de kans dat buiten de desbetreffende inrichting een groep van tenminste 10 personen direct dodelijk slachtoffer is van een ongeval, kleiner is dan één op honderdduizend per jaar (of voor n maal meer direct dodelijke slachtoffers een kans die het kwadraat van n maal kleiner is).

De veiligheid van de nucleaire inrichting wordt beoordeeld aan de hand van een analyse van de deterministische ontwerpbasis-ongevallen en aan de hand van een probabilistische analyse van de buiten-ontwerpongevallen. Ontwerpbasis-ongevallen betreffen gebeurtenissen waarvan men verwacht dat zij zich gedurende de levensduur van de installatie niet zullen voordoen, maar waar toch rekening mee is gehouden bij het ontwerp. Ze worden gekenmerkt door conservatieve (pessimistische) uitgangspunten om een veilige basis voor het ontwerp te vormen. Voor de beheersing van deze ongevallen dienen aantoonbaar gerichte voorzieningen en maatregelen te zijn getroffen. Niet uitgesloten is evenwel dat hierbij geringe hoeveelheden radioactiviteit vrij kunnen



komen. De deterministische ongevalsanalyse geeft als resultaat de mogelijke radiologische gevolgen van ontwerpbasis-ongevallen en is bedoeld om aan te tonen dat een inrichting in voldoende mate bestand is tegen fouten en defecten tijdens bedrijfsvoering en dat de veiligheidssystemen effectief werken.

Wanneer door zeer onwaarschijnlijke oorzaken of door een eveneens zeer onwaarschijnlijke samenloop van omstandigheden het ongevalsverloop niet langer beheerst kan worden, spreken we van "ernstige" of "buiten-ontwerp" ongevallen, welke in ernst dus uitgaan boven de ontwerpbasisongevallen.

Nucleaire installaties moeten veilig worden bedreven. Dit wil zeggen dat de bescherming van mens en milieu tegen de schadelijke invloed van ioniserende straling gedurende de gehele levensduur voldoende gewaarborgd is. De levensduur omvat het ontwerp, de bouw, de inbedrijfstelling, de bedrijfsvoering en tenslotte de buitengebruikstelling en ontmanteling. Om aan het doel te kunnen voldoen dient een nucleaire installatie in essentie te allen tijde en onder alle omstandigheden aan de drie volgende veiligheidsfunctie te voldoen:

- Het beheersen van de reactiviteit;
- Het koelen van splijtstoffen;
- Het insluiten van de radioactiviteit.

Het veiligheidsrapport geeft een beschrijving van de inrichting met de verschillende installatieonderdelen, en een overzicht van de informatie relevant voor de beoordeling van de veiligheid van de installatie. Hierbij is ook een analyse van mogelijke gevaren en risico's inbegrepen. Het veiligheidsrapport onderbouwt dat de installatie aan de hierboven benoemde veiligheidsfuncties voldoet. Met het oog daarop dient een installatie in staat te zijn het falen van systemen zoveel mogelijk te voorkomen (preventie) of de gevolgen van een falen zoveel mogelijk te beperken (beheersing, interventie en mitigatie). Dit komt tot uiting in het principe van gelaagde veiligheid waarbij de veiligheid van de kerninstallatie in verschillende niveaus wordt geborgd:

- Niveau 1 (preventie): Het voorkomen van storingen door de kwaliteit van het ontwerp, de bouw en de bedrijfsvoering door middel van kwaliteitsborging en het handhaven van een adequate veiligheidscultuur.
- Niveau 2 (beheersing): Het voorkomen dat storingen tot ongevallen kunnen leiden door middel van het detecteren van abnormale situaties en het adequaat reageren hierop.
- Niveau 3 (interventie): het beperken van de gevolgen van ongevallen door middel van toepassing van actieve en/of passieve veiligheidsvoorzieningen.
- Niveau 4 (mitigatie): Het nemen van maatregelen om de gevolgen voor mensen (personeel, derden en omwonenden), dieren, planten en goederen te beperken.

Het eerste niveau richt zich met name op het minimaliseren van de hoeveelheid radioactiviteit in de inrichting, het voorkomen van onbedoelde criticiteit met splijtstoffen, het opslaan en afscherming van radioactief materiaal, het voorkomen van ongewilde verspreiding of lozingen, het uitvoeren van inspectie, onderhoud, beproevingen en dergelijke.

De volgende niveaus richten zich in toenemende mate op de situatie dat indien er toch activiteit in de atmosfeer binnen de inrichting raakt, de kans op het vrijkomen in het milieu zoveel mogelijk wordt beperkt. Niveau 2 betreft zaken zoals bewaking van stralingsniveaus, van geloosde lucht op radioactiviteit, het in stand houden van een inspectie- en onderhoudsprogramma en het bewaken



van procesparameters die bij overschrijding van vooraf ingestelde waarden een procesbeëindiging bewerkstelligen (zoals reactorafschakeling). Een typisch voorbeeld van zaken die niveau 3 betreffen zijn maatregelen die te maken hebben met isolatie van het incident en brandbestrijding. Het veiligheidsniveau 4 betreft zaken aangaande de ongevalsbestrijding, zoals die in interne noodplannen en plannen in het kader van het Landelijk Crisisplan Straling (LCP-S) geregeld is.

4.3 Niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten

Verder dient met oog op de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen ook getoetst te worden aan de niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten.

Met betrekking tot niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten (gevaarlijke stoffen, afvalstoffen, luchtkwaliteit, geluid, e.d.) wordt voor de toetsing de aanvraag aan de hand van de desbetreffende toetsingskader in paragraaf 5.4 van deze vergunning nader ingegaan.



5 Toetsing van de aanvraag

In paragraaf 5.1 wordt getoetst aan de rechtvaardiging. In paragraaf 5.2 worden de stralinghygiënische aspecten van de wijziging getoetst aan de in hoofdstuk 4 genoemde principes van stralingsbescherming en in paragraaf 5.3 aan de eisen vanuit nucleaire veiligheid. De niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten van de aanvraag worden in paragraaf 5.4 getoetst aan de daarvoor geldende toetsingskaders.

Hieronder worden in paragraaf 5.1 en 5.2 de aspecten van de aanvraag getoetst aan het in hoofdstuk 4 genoemde beoordelingskader.

5.1 Rechtvaardiging

De aanvraag betreft een wijziging van de inrichtingsgrens. Volgens artikel 15, onder b, van de Kew wordt begrepen als inrichting zowel de nucleaire installaties als de niet-nucleaire installaties en voorzieningen die technisch, functioneel of anderszins zodanig verbonden zijn met de nucleaire installatie dat voor de toepassing van de Kew het geheel aan te merken is als één nucleaire inrichting. De meeste niet-nucleaire installaties en voorzieningen van de KCB bevinden zich tezamen met de nucleaire installaties op het "KCB-terrein", dat is omgeven door de terreingrens. Een deel van de niet-nucleaire installaties en voorzieningen bevindt zich buiten het "KCB-terrein", maar behoort wel tot de inrichting van de KCB conform artikel 15 onder b van de Kew.

Veiligheidsrelevante voorzieningen worden beschreven in het Veiligheidsrapport VR-15 dat onderdeel uitmaakt van de Kew-vergunning van de KCB.

De in figuur 5.6/1, versie 1, opgenomen installaties en voorzieningen die zich buiten het "KCB-terrein" bevinden, behoren gelet op het Kew-inrichtingenbegrip en de in het Veiligheidsrapport en het vergunde opgenomen activiteiten, reeds tot de huidige Kew-vergunning, alleen de locatie was daarin nog niet opgenomen, omdat ze gedeeld werden met de CCB.

De gevraagde wijziging van de Kew-vergunning voor het vervangen van de plattegrond in figuur 5.6/1, versie 1, van het Veiligheidsrapport VR-15 door de in de aanvraag weergegeven nieuwe versie 2 van de plattegrond, geeft een juiste weergave van de locatie van de voorzieningen en van de locatie van het hek. De wijziging van de inrichtingsgrens en het meer accuraat weergegeven van de locatie van het hek hebben geen invloed op stralingsgerelateerde aspecten, omdat deze gelden op de terreingrens, die niet wijzigt. De stralingsgerelateerde aspecten behoeven daarmee niet te worden gerechtvaardigd.

5.2 Optimalisatie, dosislimieten en deskundigheid

De aangevraagde wijziging betreft geen nieuwe activiteit. Deze wijziging leidt niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend, en ook niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

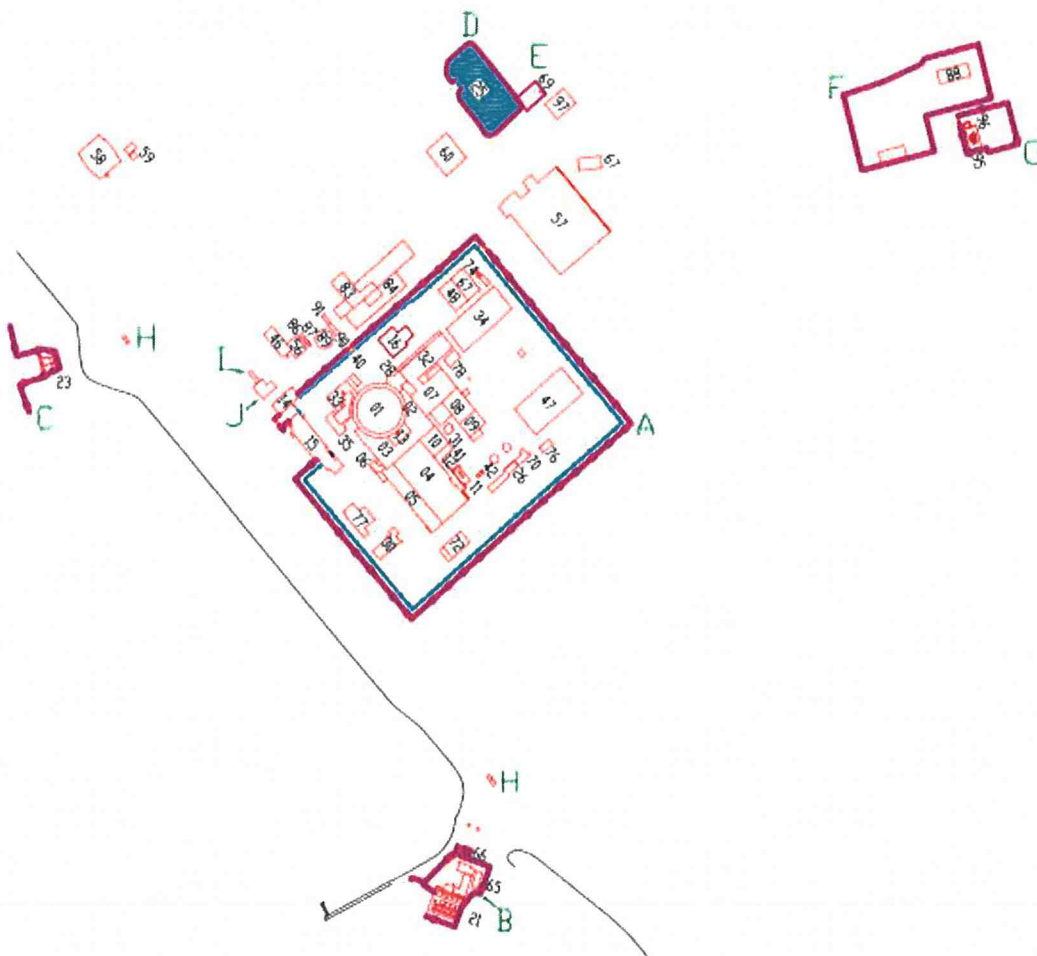
Door de locatie van de betreffende installaties en voorzieningen bij de inrichting van de KCB te trekken, verandert de inrichtingsgrens. De dosislimieten zijn niet gekoppeld aan de inrichtingsgrens maar aan de terreingrens en deze verandert niet. Hierdoor heeft de aangevraagde wijziging geen invloed op de dosislimieten.



Het blijkt uit de aanvraag dat de aanvrager beschikt over voldoende deskundigheid, namelijk minstens een geregistreerde stralingsbeschermingsdeskundige en een toezichthoudend medewerker stralingsbescherming.

5.3 Nucleaire Veiligheid

De aangevraagde activiteit is geen nucleaire toepassing. Met deze aanvraag verandert de terreingrens (in blauwe lijn aangegeven in Figuur 1:) waaraan de dosislimieten gekoppeld zijn niet. Hierdoor heeft deze wijziging geen invloed op de dosislimieten en ook geen impact op de nucleaire activiteiten van de installatie.



Figuur 1: Plattegrond van installaties en voorzieningen die behoren tot de inrichting van KCB. De terreingrens van het 'KCB-terrein' is in blauw aangegeven. Alle installaties en voorzieningen die behoren tot de inrichting van KCB zijn in rood aangegeven. Bedrijfsterreinen buiten de 'KCB-terrein' die behoren tot de inrichting van KCB zijn in roze aangegeven.



5.4 Conventionele (niet op straling betrekking hebbende) milieuaspecten

De door EPZ gevraagde wijziging leidt niet tot nieuwe of andere handelingen die effecten op de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen met zich kunnen brengen dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan. De aangevraagde wijziging betreft het op de plattegrond zetten van gebouwen die reeds onderdeel van de KCB uitmaken en de activiteiten die daar plaatsvinden en reeds vergund zijn in de vigerende vergunning en het daaraan verbonden Veiligheidsrapport (zie Bijlage 1).

Hierdoor hoeft bij deze aanvraag geen aandacht besteed te worden aan de andere vormen van belasting van het milieu zoals bijvoorbeeld hinder, geluid en bodem.

5.5 Conclusie

In paragraaf 5.1 van deze vergunning heb ik geconstateerd dat de uitvoering van de voorgenomen wijziging geen rechtvaardiging behoeft.

In paragraaf 5.2 heb ik vastgesteld dat de voorgenomen wijziging niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de veiligheid van de installatie en voor de radiologische risico's voor de omgeving dan volgens de geldende vergunning reeds is toegestaan. Hiermee is vastgesteld dat vanuit het oogpunt van optimalisatie, dosislimieten en nucleaire veiligheid de vergunning kan worden verleend.

De voorschriften, verbonden aan de geldende vergunning, golden al voor de gebouwen genoemd in Figuur 5.6/1, versie 1, uit het addendum van het Veiligheidsrapport VR15, waarmee ook de voorschriften niet gewijzigd of aangevuld hoeven te worden.

Tevens stel ik vast dat de aanvraag op een duidelijke en overzichtelijke wijze de voorgenomen wijziging beschrijft.



6 Slotconclusie

Bezien vanuit het oogpunt van de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen ben ik derhalve van mening dat het verantwoord is een vergunning voor de gevraagde wijziging te verlenen.

Samenvattend concludeer ik:

- dat de gevolgde procedure met betrekking tot de verkrijging van de gevraagde vergunning voldoet aan het gestelde in de desbetreffende wetgeving;
- dat de wijziging waarvoor vergunning wordt aangevraagd in de aanvraag, inclusief bijlagen, voldoende is beschreven waardoor de mogelijk door de wijziging te veroorzaken nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen, beoordeeld konden worden;
- dat ter verkrijging van de gevraagde wijzigingsvergunning alle benodigde gegevens zijn ingediend;
- dat de gevraagde wijziging geen effect heeft op de stralingsbescherming ;
- dat door de gevraagde wijziging geen nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen veroorzaakt worden.

Gelet op het hiervoor overwogene stel ik vast dat zich geen weigeringsgrond als bedoeld in artikel 15b Kernenergiewet of een andere weigeringsgrond krachtens de Kernenergiewet, voordoet. De door EPZ aangevraagde wijziging van de Kernenergiewetvergunning kan verleend worden.

DE AUTORITEIT NUCLEAIRE VEILIGHEID EN STRALINGSBESCHERMING,
namens deze,



dr. ir. L.M. van der Heijdt,
afdelingshoofd



Bezwaarclausule

Belanghebbenden kunnen binnen 6 weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming, o.v.v. bezwaar, postbus 16001, 2500 BA Den Haag.

Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van dit besluit genoemde datum.

Het bezwaarschrift moet van een handtekening, datum, naam en adres van de indiener zijn voorzien. De indiener dient duidelijk aan te geven waarom hij tegen dit besluit bezwaar aantekent.

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de dag waarop de termijn afloopt voor het indienen van een bezwaarschrift. Indien gedurende die termijn bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt dit besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Voorlopige voorziening

Indien een bezwaarschrift is ingediend, kunnen belanghebbenden aan de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500EA te 's-Gravenhage verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen, indien - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dit vereist. Bij het verzoek dient een afschrift van het bezwaarschrift te worden overgelegd. Als burger kunt u uw verzoek tot voorlopige voorziening ook via het digitale loket van de Raad van State indienen. Hiervoor dient u te beschikken over DigiD. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Inlichtingen over de procedure en de hoogte van het griffierecht kunnen worden verkregen bij de Raad van State, telefoon 070 426 4426.

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij het Informatiepunt Kernenergiewetvergunningen, telefoon 088 – 489 05 00.