

ANVS  
Postbus16001  
2500 BA Den Haag

Betreft: zienswijze ontwerpvergunning MOG-COVRA

Geachte vergunninggevers,

We leven in de huidige tijd, waarin het klimaat ons laat "weten", dat nog meer vuil afval maken niet gewenst is.

Omdat kernafval behoort tot topniveau levensbedreigend afval, waar meer dan 100 jaar opslag voor nodig is, is het verstandig geen kerncentrales te bouwen. Dan hebben we dat kernafval ook niet.

De aarde behoudt zijn "aardewaardig" niveau voor toekomstige generaties.

Het gaat bij energie opwekken om onze inzet, consumptie te verminderen, economische groei op 0 te zetten.

Hierbij kan ik verwijzen naar de Volkskrant van 29/11/2022, pagina 18.

Interview met Paul Schenderling.

Lees dat is mijn advies en kom tot inzicht.

Met vriendelijke groeten,

Drs ( in de biologie ) [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]k@ [redacted]

[redacted]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [Info@anvs.nl](mailto:Info@anvs.nl)  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Zienswijze betreft ontwerpvergunning nieuwe kernafvalbunker  
**Datum:** woensdag 4 januari 2023 15:28:17

---

Geachte ANVS,

Beschouw svp deze mail aan u als formele zienswijze.

U heeft een ontwerpvergunning gepubliceerd voor een nieuwe kernafvalbunker MOG tbv historisch kernafval Petten.

Ik begrijp niet waarom dit afval niet gewoon in HABOG opgeborgen wordt. In ontwerpvergunning wordt wel de reden gegeven dat de boss van COVRA dat een desinvestering vindt. Maar daarmee is denk ik nog geen REDEN gegeven.

Uit de ontwerpvergunning maak ik op dat u betreffende bunker in de duinen bij Petten wilt laten bouwen. U weet heel goed dat de realisatie niet onder vrijstelling van de wet stikstofreductie en natuurverbetering valt. Er leven meer diersoorten in dat gebied dan u noemt. Er zitten niet alleen konijnen en hazen, die er inderdaad al genoeg last van zouden hebben. Maar er komen ook hermelijnen voor. Ik heb er op een rustig moment ook wel eens een wezel waargenomen. En ik denk dat het voor fazanten en vossen ook niet leuk is als er in de duinen gebouwd wordt.

Zou u mij kunnen bevestigen dat u deze zienswijze tijdig heeft ontvangen en meeneemt in de procedure? Heel graag.

Vriendelijke groeten, [REDACTED]

Sent from my phone

Autoriteit NVS  
Postbus 16001  
2500 BA DEN HAAG



Amsterdam, 13 januari 2023

Betreft: Zienswijze ontwerpvergunning MOG – COVRA

Geachte meneer, mevrouw,

Hierbij treft u de zienswijze van stichting Laka aan met betrekking tot de ontwerpvergunning voor COVRA N.V. voor het oprichten van het MOG.

### **Algemeen**

In het coalitieakkoord staat “Ook zorgen we voor veilige, permanente opslag van kernafval.” Laka gaat er van uit dat met een veilige, permanente opslag van kernafval een eindberging wordt bedoeld. Als inderdaad een eindberging rond het jaar 2050 wordt gerealiseerd dan is niet in te zien waarom het historisch radioactief afval uit Petten nu eerst naar de COVRA in Nieuwdorp moet worden vervoerd. Het geheel aan handelingen die dit vergt zijn in strijd met de beginselen van ALARA. Het historisch radioactief afval kan beter te zijner tijd direct naar de eindberging worden afgevoerd.

Sowieso roept de afvoer van NRG’s historisch radioactief afval vanuit Noord Holland naar COVRA in Zeeland vragen op. Het MOG is betaald door NRG. Dus waar het historisch radioactief afval op dit moment wordt opgeslagen in ondergrondse pluggen in de WSF van NRG in Petten, wordt beoogd dit radioactief afval te verplaatsen naar het MOG van NRG te Nieuwdorp. Deze hele operatie lijkt uitsluitend bedoeld om rücksichtslos de zogenoemde IBC-principes ‘Isoleren, Beheersen, Controleren’ door te voeren. De vraag die niet is gesteld, en wat uit het m.e.r. ook niet blijkt, is of het milieuhygiënisch gezien, in dit concrete geval, mogelijk niet wenselijker is het historisch radioactief afval van NRG in Petten opgeslagen te houden totdat de eindberging gereed is. Net zo fungeert op dit moment ook de Kerncentrale Dodewaard de facto al als een decentrale opslag van radioactief afval. Zeker nu ook NRG afziet van verdere uitsortering van bepaalde WSD’s, en deze ongesorteerd direct naar COVRA worden afgevoerd, rijst de vraag of de stralingsbescherming echt zo veel slechter af is als het historisch radioactief afval in Petten blijft. Het Mer beschouwd echter uitsluitend de uitkomst van al deze impliciete beslissingen, namelijk de oprichting van het MOG. Doordat er al enige tijd geen Mer is gehouden over het RWMP van NRG is er geen zicht in deze voorafgaande materie, en wordt de afvoer naar het MOG behandeld als fait accompli, wat het natuurlijk niet is.

### **Documentatie- en onderzoekscentrum kernenergie**

**Adres:** Ketelhuisplein 43  
1054 RD Amsterdam

**Telefoon:** 020-6168294  
**Email:** [info@laka.org](mailto:info@laka.org)

**Web:** [www.laka.org](http://www.laka.org)  
**IBAN:** NL54 TRIO 0390 9021 79

### **Incongruentie met COVRA's nationale afval inventaris (2022)**

Volgens COVRA's eigen recente nationale radioactief afval inventarisatie<sup>1</sup>, verwacht COVRA rond het jaar 2050 39.585 m<sup>3</sup> LMRA en 3.496 m<sup>3</sup> radioactief ontmantelingsafval op te slaan. Reeds in mijn zienswijze reikwijdte en detailniveau van 14 april 2021 heb ik geconstateerd dat het Laag- en middelradioactief afval (LMRA) Opslag Gebouw LOG volgens COVRA capaciteit biedt voor 80.000 kubieke meter LMRA. Ook uit het voorliggende Mer blijft onduidelijk in welke behoefte boven 80.000 kubieke meter van LMRA-opslag het MOG zou voorzien.

### **Met betrekking tot het ontmantelingsafval van Kerncentrales Borssele (KCB) en Dodewaard (KCD)**

**> In het Mer ontbreekt een beschouwing van het alternatief van opslag van containers met radioactief ontmantelingsafval in het LOG, VOG en HABOG.**

Volgens het door de ANVS goedgekeurde en in 2017 op aanvraag gedeeltelijk openbaar gemaakte vorige versie van het ontmantelingsplan van KCB<sup>2</sup> is gepland het KCB-ontmantelingsafval te verpakken in afvalverpakkingen bestemd voor opslag in reeds bestaande opslaggebouwen LOG en HABOG van de COVRA. Laka heeft geen reden om aan te nemen dat in de versie van 2021 van het ontmantelingsplan van KCB, waar Laka niet over beschikt, een andere afvoermethode (andere verpakkingen) en andere bestemming (ander opslaggebouw) is gekozen en dat COVRA en de ANVS daarin zijn gekend. Laka begrijpt daarom niet dat COVRA er desondanks nu van uit gaat dat ongeveer 32 containers met ontmantelingsafval ("ongeveer een kwart" van 128) van KCB in het niet-toegankelijke gedeelte van het MOG zullen worden geborgen.

In het ontmantelingsplan KCB (2016) zijn twee varianten beschreven; KONRAD en COVRA. De COVRA-variant gaat uit van afvoer in kleinere maar goedkopere afvalverpakkingen. De KONRAD-variant gaat uit van afvoer in grotere stalen KONRAD Type II (Konrad) containers die kostbaarder zijn om op te slaan bij de COVRA. Alhoewel in de bij de voorliggende aanvraag overlegde documenten geen containertypes worden genoemd, wordt in andere openbare documenten wel uiteengezet dat COVRA in het MOG radioactief afval in Konrad containers wil opslaan.

In het recent goedgekeurde en gedeeltelijke openbaar gemaakte ontmantelingsplan van Kerncentrale Dodewaard<sup>3</sup> (KCD) wordt ook uitgegaan van afvoer naar COVRA in (deels) Konrad containers in, naar Laka aanneemt, reeds bestaande gebouwen van de COVRA.

---

1 <https://www.covra.nl/app/uploads/2022/10/Nationale-Radioactief-Afval-Inventarisatie.pdf>

2 <https://archieff28.sitearchief.nl/archives/sitearchief/20171029023621/https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2017/01/03/besluit-op-wob-verzoek-over-het-door-de-n-v-elektricitelts-produktiemaatschappij-zuid-nederland-ingediende-ontmantelingsplan-voor-kerncentrale-borssele>

3 <https://www.autoriteitnvs.nl/binaries/anvs/documenten/woo-besluiten/2022/12/01/woo-besluit-ontmantelingsplan-kerncentrale-dodewaard/2.+Bijlage+1+-+Ontmantelingsplan+Kernenergiecentrale+Dodewaard+9596-CA-F0116187-00.pdf>

In het Mer staat hierover “Het LOG is niet ontworpen om te werken met stapelbare opslagcontainers en het opslaan daarvan”.

In het jaarrapport 2017<sup>4</sup> van COVRA (p. 32) staat echter vermeld dat Konrad containers in opslag genomen zijn in het LOG. Ook in het Veiligheidsrapport van COVRA (2014) is toegelicht dat het LOG plaats biedt aan Konrad containers met ontmantelingsafval (p. 76). Verder heeft COVRA in 2003 vergunning aangevraagd en gekregen om zware Mosaik-containers met ontmantelingsafval van KCD op te slaan in het LOG<sup>5</sup>.

Laka begrijpt niet hoe COVRA aan de ene kant reeds opslag in het LOG van Konrad en Mosaik containers aanbiedt, en klanten van COVRA vanaf 2016 zonder concreet perspectief op het MOG ontmantelingsplannen opstellen die uitgaan van afvoer van radioactief afval naar COVRA in deze containers, maar tegelijkertijd COVRA stelt dat haar bestaande faciliteiten niet voor deze containers geschikt zouden zijn.

Tegelijkertijd is er momenteel sprake van een mogelijke tweede levensduurverlenging van KCB na 2034. Na einde bedrijfsvoering van KCB duurt het, cf. ontmantelingsplan (2016), ruwweg tien jaar voordat de gesloopte kernreactor van KCB wordt afgevoerd. Daarmee is een mogelijk realistische datum voor einde bedrijfsvoering van KCB pas medio jaren veertig en de datum voor afvoer van de ontmantelde kernreactor van KCB naar COVRA pas medio jaren vijftig. Voor de ontmanteling van KCD geldt hetzelfde. KCD plant de afvoer van, oa. het ontmantelde reactorvat omstreeks 2050. Dit is nagenoeg op de planningshorizon voor het LOG.

Laka begrijpt niet dat COVRA kennelijk wel aannames doet over potentieel te wijzigen afvoerstrategieën voor ontmantelingsafval van KCB en KCD, maar tegelijkertijd een mogelijke levensduurverlenging van KCB, en daarmee het feit dat de ontmanteling van de twee vermogensreactoren na de door COVRA zelf gestelde planningshorizon zou kunnen vallen (mer 2.5.1), onbesproken passeert.

### **Met betrekking tot het operationeel afval van NRG**

Het operationeel afval van NRG wordt op dit moment afgevoerd naar de bestaande faciliteiten van de COVRA. NRG heeft met COVRA een contract voor afvoer van radioactief afval met een looptijd tot 2030. Daarnaast heeft NRG rechten voor opslag in HABOG<sup>6</sup>. Het is Laka niet duidelijk waarom voor het operationeel afval van NRG afval nu een nieuw gebouw moet worden gerealiseerd.

### **Met betrekking tot het historisch radioactief afval van NRG**

Uit het Mer wordt niet duidelijk exact hoeveel historisch radioactief afval van NRG COVRA voornemens is om op te slaan in het niet-toegankelijke gedeelte van het MOG, maar het zal rond de 64 containers betreffen.

---

4 [https://www.covra.nl/app/uploads/2019/08/Jaarrapport\\_COVRA\\_2017.pdf](https://www.covra.nl/app/uploads/2019/08/Jaarrapport_COVRA_2017.pdf)

5 <https://archieff28.sitearchief.nl/archives/sitearchief/20171227070048/https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/vergunningen/2003/10/17/vergunning-mosaik-container/covra-vg-mosaik-2003.pdf>

6 <https://www.nrg.eu/media/o0udqzt1/jaarverslag-2020.pdf>

In dat licht is het opmerkelijk dat EPZ, de exploitant, en COVRA, onlangs constateerden dat het HABOG zodanig overcapaciteit heeft dat KCB-exploitant EPZ overwoog 1.764 vaten CSD-C van het Franse Orano over te nemen om in het HABOG te bergen<sup>7</sup>.

In de voorliggende Mer stelt COVRA dat:

1. Historisch afval dat nu opgeslagen is bij NRG [...] chemisch niet geschikt [is] voor opslag in bijvoorbeeld het HABOG;
2. het HABOG is ontworpen voor andere afvalverpakkingen;
3. De opslagcapaciteit in het HABOG alleen te benutten [is] met een beperkt aantal kleinere opslagcontainers en het gebouw biedt een onnodig zware afscherming voor niet-hoogradioactief materiaal. Het is een onverantwoorde desinvestering om de opslagruimte hiervan te vullen met afval dat dit afschermingsniveau niet nodig heeft.
4. (mbt het LOG) Vanwege de beperkte belastbaarheid van de vloer, kunnen de beoogde stapelbare opslagcontainers hier slechts heel beperkt worden opgeslagen.

In het jaarrapport 2021 van COVRA<sup>8</sup> vult COVRA dit aan met:

- Als COVRA dit afval zou opslaan in het HABOG betekent dat dat de ruimte niet voor het beoogde doel wordt gebruikt, namelijk de opslag van hoogradioactief afval.

Echter, in een vorig plan van aanpak met betrekking tot afvoer van het historisch afval van NRG, paragraaf 4.4.16<sup>9</sup>, zouden de door NRG af te voeren DDS-vaten met historisch radioactief afval eerst worden samengeperst door Belgoprocess en daarna, afhankelijk van het stralingsniveau, in het LOG danwel het HABOG worden geborgen.

Aangezien het hier om hetzelfde historisch radioactief afval gaat, wat nu direct, dus zonder samen te persen, in DDS-vaten naar het LOG zou worden afgevoerd, begrijpt Laka niet dat het ILW-H afval, nu het niet wordt samengeperst, chemisch niet geschikt zou zijn voor opslag in het HABOG, of dat de afscherming van het HABOG te zwaar zou zijn voor niet-geperst ILW-H uit Petten.

Minimalisatie van hoeveelheden is een uitgangspunt in het beleid voor radioactief afval - Beperking van het volume van het afval leidt tot een beter beheersbare afval hoeveelheid. Daarom vraagt Laka zich af op grond van welke afweging nu toch is besloten het historisch radioactief afval van NRG uiteindelijk niet samen te persen. Kennelijk heeft de beslissingen om niet samen te persen ook gevolgen voor de benodigde opslagcapaciteit bij COVRA, en te zijner tijd, gevolgen voor een eindberging van radioactief afval, maar deze gevolgen zijn niet inzichtelijk in het Mer.

### **Niet scheiden van heterogeen historisch radioactief afval**

---

7 <https://www.laka.org/nieuws/2022/kerncentrale-borssele-en-covra-hadden-wel-oren-naar-1764-vaten-duits-kernafval-17764>

8 <https://www.covra.nl/app/uploads/2022/05/Covra-jaarrapport2021.pdf> p. 56

9 [https://www.laka.org/docu/catalogus/publicatie/1.01.8.53/20\\_radioactive-waste-management-programme-rwmp-pl](https://www.laka.org/docu/catalogus/publicatie/1.01.8.53/20_radioactive-waste-management-programme-rwmp-pl)

Uit het goedgekeurde plan van aanpak RWMP<sup>10</sup> van NRG:

Doordat het MFOG wordt gemodelleerd naar het op te slaan afval en de keuze van het type Konrad container hoeft het PVC en organisch materiaal niet van het metallisch afval gescheiden te worden, waardoor opslag zonder aanvullende maatregelen mogelijk is.

In het Mer ontbreekt een analyse van wat deze te accepteren heterogene radioactief afvalstroom voor invloed heeft op de veiligheid en, op termijn, op het bergen in een eindberging.

Recent heeft COVRA op de zevende toetsingsconferentie van het Gezamenlijk Verdrag inzake de veiligheid van het beheer van bestraalde splijtstof en inzake de veiligheid van het beheer van radioactief afval het advies gekregen om in haar acceptatiecriteria voor radioactief afval rekening te houden met de fase van de eindberging. COVRA had met belangstelling kennis genomen van deze suggestie<sup>11</sup>.

Laka verwacht een opvolging van dit advies terug te zien in de bij de aanvraag ingediende documenten.

### **Met betrekking tot afval van operationele activiteiten van COVRA**

In het Mer stelt COVRA dat in het beperkt-toegankelijke deel (onder andere) van het MOG afval van operationele activiteiten van COVRA zal worden opgeslagen. Echter: Uit het het Veiligheidsrapport van COVRA (2014<sup>12</sup>):

Toch is niet te voorkomen dat er tijdens de verwerkingsprocessen een geringe hoeveelheid radioactief afval ontstaat. Hierbij moet worden gedacht aan handschoenen, andere persoonlijke beschermingsmiddelen en gecontamineerd water dat vrijkomt bij het decontamineren van gereedschappen, vloeren, e.d. Ook kunnen opruim- en herstelwerkzaamheden, na bijvoorbeeld lekkage van een verwerkingssysteem, een geringe hoeveelheid radioactief afval opleveren. (p. 159)

Gezien het feit dat dit, in de woorden van COVRA, een geringe hoeveelheid radioactief afval betreft, en dat COVRA vergund is dit afval via reeds bestaande routes op te slaan, ziet Laka niet waarom voor afval van operationeel activiteiten van de COVRA nu capaciteit in het MOG nodig zou zijn.

### **Ontbrekende informatie over afval afkomstig van een nog te realiseren verbrandingscapaciteit**

In het jaarrapport 2021 van de COVRA is sprake van dat het MOG ruimte biedt aan afval afkomstig

---

10 <https://www.autoriteitnvs.nl/binaries/anvs/documenten/wob-besluiten/2020/11/27/besluit-wob-verzoek-plan-van-aanpak-rwmp-nrgGelakte+documenten+Wob+verzoek+LAKA+wijziging+plan+van+aanpak+RWMP.pdf>

11 <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2022/12/20/diverse-onderwerpen-op-het-gebied-van-nucleaire-veiligheid-en-stralingsbescherming/diverse-onderwerpen-op-het-gebied-van-nucleaire-veiligheid-en-stralingsbescherming.pdf>

12 <https://www.commissiemer.nl/docs/mer/p26/p2617/2617-025veiligheidsrapport.pdf>

van een nog te realiseren verbrandingscapaciteit. Informatie hierover ontbreekt in de vergunningsaanvraag en de mer.

### **Conclusie**


Stichting Laka verzoekt u haar bezwaren mee te nemen in uw definitieve beschikking over de aanvraag voor de vergunningswijziging ten behoeve van de oprichting van het MOG en de aanvraag afwijst

Hoogachtend,

Stichting Laka

  
voorzitter



  
penningmeester





Datum: 23 januari 2023

Ons kenmerk: MF/WF/230015

Uw kenmerk:

ANVS

T.a.v. Zienswijze Ontwerpvergunning COVRA

Postbus 16001

2500 AA DEN HAAG

Onderwerp: Zienswijze  
Ontwerpvergunning MOG

Geachte heer, mevrouw,

COVRA dient hierbij een zienswijze in op het 'Ontwerpbesluit: Kernenergiewetvergunning aan COVRA N.V. in verband met de oprichting van het Multifunctioneel OpslagGebouw (MOG) en de ambtshalve actualisatie van voorschriften' toegestuurd aan COVRA op 14 december 2022 met kenmerk ANVS-2021/14746.

De zienswijze die COVRA indient betreft de volgende voorschriften uit de huidige vergunning en het ontwerpbesluit:

1. Voorschrift B.2;
2. Voorschrift B.5 in combinatie met voorschrift B.2 ;
3. Voorschrift E.7, E.8 en het vervallen van voorschrift E.10 in combinatie met voorschrift E.9;
4. Voorschrift E.15;
5. Voorschrift E.36.

### 1. Voorschrift B.2

Voorschrift B.2 zoals opgenomen in de huidige vergunning:

Indien COVRA de afvalspecificaties die ze hanteert bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de haar aangeboden radioactieve afvalstoffen wil wijzigen, dient COVRA de voorgenomen wijziging vooraf aan de Minister van Economische Zaken ter goedkeuring te voor te leggen.

Zienswijze COVRA voorschrift B.2:

Als diverse voorschriften ambtshalve aangepast worden aan gewijzigde regelgeving zou ook dit voorschrift moeten worden aangepast. Voorgenomen wijzigingen dienen naar onze interpretatie van de vigerende regelgeving aan de ANVS te worden voorgelegd in plaats van de Minister van Economische Zaken.

Tevens heeft vergunningsvoorschrift B.2 een relatie met B.5.



## 2. Voorschrift B.5 in combinatie met voorschrift B.2

Voorschrift B.5 zoals toegevoegd en opgenomen in het ontwerpbesluit:

Voor de ontvangst, verwerking en opslag van radioactief afval in het MOG stelt de COVRA acceptatiecriteria op. Deze acceptatiecriteria worden ter beoordeling voorgelegd aan de ANVS. De gekozen acceptatiecriteria zullen de stapsgewijze veiligheid aantonen (ontvangst; verwerking en opslag) met het oog op de veiligheid tijdens de bedrijfsvoering en op de lange termijn opslag voor de verschillende afvalstromen.

Zienswijze COVRA voorschrift B.5:

Het voorgestelde voorschrift B.5 heeft een relatie met voorschrift B.2. Volgens voorschrift B.2 hanteert COVRA afvalspecificaties bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de haar aangeboden radioactieve afvalstoffen. Met de introductie van voorschrift B.5 ontstaat de situatie dat COVRA naast afvalspecificaties ook acceptatiecriteria voor de ontvangst, verwerking en opslag van radioactief afval in het MOG moet hanteren. Het is onwenselijk om voor het MOG twee verschillende beoordelingskaders (afvalspecificaties en acceptatiecriteria) voor het afval te hanteren. Dit kan leiden tot interpretatieverschillen.

Evenzo is het onwenselijk voor een opslaggebouw in de COVRA inrichting (MOG) andere voorschriften te introduceren dan gelden voor de overige opslaggebouwen.

Bovendien tonen acceptatiecriteria zelf niet de veiligheid aan. Acceptatiecriteria voor opslag volgen uit het ontwerp van het MOG. Het MOG is ontworpen op basis van de verwachte eigenschappen van het afval en van de verpakkingen waar het afval in wordt getransporteerd en opgeslagen. Hierop is tevens het veiligheidsrapport en de vergunningsaanvraag gebaseerd, waarmee het beoordelingskader reeds door de ANVS wordt beoordeeld.

Tenslotte dient te worden opgemerkt dat al een voorschrift B.5 in de huidige vergunning is opgenomen en dat er met het toevoegen van voorschrift B.5 in het ontwerpbesluit 2 voorschriften B.5 in de vergunning zouden komen te staan.

COVRA stelt voor om de hierboven genoemde redenen het voorschrift B.5 zoals toegevoegd en opgenomen in het ontwerpbesluit, te laten vervallen.

## 3. Voorschrift E.7, E.8 en het vervallen van huidig voorschrift E.10 in combinatie met huidig voorschrift E.9;

Voorschrift E.9 wordt volgens het ontwerpbesluit niet aangepast en blijft als volgt luiden:

COVRA zorgt ervoor dat iedere handeling met ioniserende straling uitsluitend binnen de aanwijzingen van de coördinerend deskundige geschiedt door of onder direct toezicht van een toezichthoudend deskundige. De toezichthoudend deskundigen hebben voor de verschillende toepassingen ten minste het volgende niveau van stralingsdeskundigheid of een gelijkwaardig niveau:

- open bronnen/besmettingscontrole/reinigen ingekapselde bronnen: niveau 3
- ingekapselde bronnen met een matig risico: niveau 4A
- 10 of meer ingekapselde bronnen met een gering risico en/of bij één of meer ingekapselde bronnen met een activiteit van 50 GBq of meer: niveau 4A
- toepassing van minder dan 10 ingekapselde bronnen met een gering risico: niveau 5A

Zienswijze COVRA voorschrift E.9:

Voorschrift E.7 en E.8 zijn in het ontwerpbesluit aangepast naar de nieuwe opleidingsniveaus conform huidige wet- en regelgeving en voorschrift E.10 komt op basis van het ontwerpbesluit te vervallen. In voorschrift E.9 wordt nog steeds gerefereerd aan de oude opleidingsniveaus. Dit is niet in lijn met de geactualiseerde voorschriften E.7 en E.8 en is ook niet conform huidige wet- en regelgeving.

COVRA stelt voor het voorschrift E.9 als volgt te formuleren:

COVRA zorgt ervoor dat iedere handeling met ioniserende straling uitsluitend binnen de aanwijzingen van de coördinerend deskundige geschiedt door of onder direct toezicht van een toezichthoudend deskundige. De toezichthoudend deskundigen hebben voor de verschillende toepassingen ten minste het volgende niveau van stralingsdeskundigheid of een gelijkwaardig niveau:

- open bronnen/besmettingscontrole/reinigen ingekapselde bronnen: TMS VRS-C
- ingekapselde bronnen met een matig risico: TMS VRS-C
- 10 of meer ingekapselde bronnen met een gering risico en/of bij één of meer ingekapselde bronnen met een activiteit van 50 GBq of meer: TMS VRS-D
- toepassing van minder dan 10 ingekapselde bronnen met een gering risico: TMS VRS-D

#### 4. Voorschrift E.15

Voorschrift E.15 zoals opgenomen in het ontwerpbesluit:

Binnen zes weken na elk kalenderkwartaal dient aan de directeur ANVS een overzicht te worden gestuurd van individueel opgelopen stralingsdoses van alle werknemers die een dosis van tenminste 40 microsievert hebben opgelopen in dat kwartaal. Van blootgestelde werknemers van COVRA werkzaam in haar inrichting te Nieuwdorp, behoeft deze opgave slechts te worden verstrekt indien de ontvangen effectieve dosis 2 millisievert per kwartaal te boven is gegaan.

Zienswijze COVRA voorschrift E.15:

COVRA begrijpt dat de ANVS geïnformeerd wil worden over opgelopen dosis boven bepaalde signaleringswaarden om inzicht te houden op de stralingsbescherming bij COVRA. COVRA is echter van mening dat deze signaleringswaarden gerelateerd zouden moeten zijn aan het type medewerker (niet-blootgesteld of blootgesteld) en de voor hen geldende dosislimieten en niet of deze medewerkers in dienst zijn bij COVRA of als derden bij COVRA werkzaam zijn. COVRA is van mening dat voor niet-blootgestelde werkers de signaleringswaarde 40 microsievert per kwartaal zou moeten zijn en voor blootgestelde werkers 2 millisievert per kwartaal. Met de toezichthouder ANVS is in 2017 daarom overeengekomen dat het bestaande voorschrift in de vergunning op deze wijze wordt geïnterpreteerd en er wordt sindsdien ook op deze wijze invulling aan gegeven.

Het uitvoeren van het voorschrift naar de tekst in het ontwerpbesluit levert zowel bij COVRA als bij ANVS onnodige administratieve lasten op.

Gezien de bovenstaande overeengekomen werkwijze met de ANVS en het door ons geïnterpreteerde doel van het voorschrift, stelt COVRA voor het voorschrift als volgt te formuleren:

Binnen zes weken na elk kalenderkwartaal dient aan de directeur ANVS een overzicht te worden gestuurd van individueel opgelopen stralingsdoses van niet-blootgestelde werknemers die een dosis van tenminste 40 microsievert hebben opgelopen in dat kwartaal. Van blootgestelde werknemers werkzaam in haar inrichting te Nieuwdorp, behoeft deze opgave slechts te worden verstrekt indien de ontvangen effectieve dosis 2 millisievert per kwartaal te boven is gegaan.

## 5. Voorschrift E.36

Voorschrift E.36 zoals opgenomen in het ontwerpbesluit:

Handelingen met open bronnen, in ruimten die vallen buiten het laboratoriumbeheer, vinden uitsluitend plaats na toestemming van de toezichthoudend medewerker stralingsbescherming en binnen de hoeveelheden waarvoor dit is toegestaan volgens hoofdstuk 2 van de 'Bijlage radionuclidenlaboratorium (2002)'

Zienswijze COVRA voorschrift E.36:

Het toezicht op alle handelingen met ioniserende straling is reeds vastgelegd in de voorschriften E.7 t/m E.9. In de voorschriften van de huidige vergunning en de voorschriften volgens het ontwerpbesluit komt de toezichthoudend medewerker stralingsbescherming niet voor (zie ook zienswijze op voorschrift E.9). Het is niet gewenst dat in een volgend voorschrift specifieke voorschriften voor specifieke handelingen over toezicht worden opgenomen die afwijken van bovengenoemde voorschriften.

Om in lijn te blijven met de voorschriften E.7 t/m E.9 stelt COVRA voor het voorschrift E.36 als volgt de formuleren:

Handelingen met open bronnen, in ruimten die vallen buiten het laboratoriumbeheer, vinden uitsluitend plaats binnen de hoeveelheden waarvoor dit is toegestaan volgens hoofdstuk 2 van de 'Bijlage radionuclidenlaboratorium (2002)'.

Hoogachtend,

CENTRALE ORGANISATIE VOOR RADIOACTIEF AFVAL (COVRA) N.V.

Ir. J. Boelen  
Directeur