

Van: [REDACTED] [ANVS](#)
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie ANVS op SF1-4v1, SF5-7v2, SF13v2 en SF14-15v2
Datum: woensdag 27 mei 2020 14:07:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[Commentaren ANVS SF1 SF2-4 COVRA 10 EVA.xlsx](#)

Beste [REDACTED],

Zie bijgevoegd het reviewcommentaar op SF1 en SF2-4, ter bespreking volgende week. Daarnaast hieronder de reactie van de ANVS op versie 2 van de SF rapporten 5-7, 13 en 14-15.

SF 5-7 versie 2:

De vanuit de ANVS gevraagde verbeteringen zijn afdoende verwerkt, inclusief de opmerking over de integrale criticiteitsbeheersing die niet in het SF5-7 rapport verwerkt is maar wel correct is toegevoegd in het rapport van SF1-4. De tweede versie van dit document is dus adequaat om als basis te dienen voor de globale beoordeling, er zijn geen verdere aanpassingen nodig.

SF 13 versie 2:

De ANVS constateert dat het rapport goed is aangevuld naar aanleiding van onze opmerkingen, behalve op de punten:

- Er staat nog steeds een verbeterpunt op pagina 15 (aantal beschikbare BHV'ers) dat later als aandachtspunt in de samenvattende lijst staat.
- Het verbeterpunt: integreer het bedrijfsnoodplan in het managementsysteem is voor wat betreft ANVS een tekortkoming.

Echter zijn deze punten niet van een dergelijke aard dat daarmee het document afgekeurd moet worden. Wel geeft de ANVS aan dat zij in de eindbeoordeling verwacht het eerste punt als verbeterpunt terug te zien en het tweede punt als tekortkoming. Versie 2 van het SF13 rapport is verder compleet en overzichtelijk en vormt dus een adequate basis voor de eindbeoordeling.

SF 13-14 versie 2:

Op een drietal punten voldoen de in het rapport genoemde bevindingen nog niet helemaal aan de verwachtingen van de ANVS. COVRA kan het rapport hier nog op aanpassen of dit meenemen naar de eindbeoordeling. In dit geval zullen dit specifieke aandachtspunten vanuit de ANVS voor de beoordeling zijn. Als deze verbeterpunten in de eindbeoordeling niet grondig genoeg worden opgepakt door COVRA vormt dit mogelijk een afkeurgrond van het eindbeoordelingsrapport.

- SF-15 V4: Worden hier ook externe medewerkers bedoeld? Anders is het ANVS verbeterpunt (Bij 3.87 onder a wordt een verbeterpunt gesignaleerd welke niet is opgenomen in het clusterrapport.) nog niet goed begrepen en nog niet goed opgenomen. Dit punt was namelijk tweeledig. Het eerste deel (t.a.v. eigen medewerkers die ook buiten de deur werken) is wel geadresseerd, het tweede deel niet (t.a.v. externe aannemers, COVRA moet ook daarvan de dosis bewaken => blootstellingshistorie rest van het jaar opvragen). De verwachting is dat COVRA dit zo meeneemt in de eindbeoordeling.
- SF-15 V6: Het Bbs eist het bijhouden van persoonlijke dossiers. Dit is dus los van de registratie in NDRIS. ANVS verwacht dat dit verbeterpunt leidt tot een verbetermaatregel om de dosisadministratie van COVRA conform het Bbs te maken.
- SF-14 V11: Met dit verbeterpunt verwacht ANVS niet alleen een actualisatie maar ook een evaluatie (van de voorschriften, meetmethoden etc...), dit moet niet alleen maar een administratieve controle maar echt een inhoudelijke evaluatie zijn.

Mocht dit rapport aangepast worden, kan het volgende nog meegenomen worden: Pagina 16, eerste paragraaf laat een verslechterende situatie zien, hier zouden nog de acties die door COVRA uitgevoerd zijn om dit tot 31uSv te beperken genoemd kunnen worden om het beeld duidelijker te maken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior Adviseur

Afdeling Nucleaire Veiligheid en Beveiliging

.....
logo_anvs_25



Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS)

Koningskade 4 | 2596 AA Den Haag

Postbus 16001 | 2500 BA Den Haag

T [REDACTED]

E [REDACTED]@anvs.nl

I www.anvs.nl