

Van: ██████████ - ANVS
Aan: ██████████
Onderwerp: feedback op revisie 2 COVRA eindrapport
Datum: donderdag 11 februari 2021 18:26:00

Beste ██████████,
Zoals aangekondigd hierbij alvast voor jullie informatie informeel onze feedback op revisie 2 van de samenvattende beoordeling van de 10EVA.
Deze informatie komt (iets bondiger opgeschreven) ook per brief jullie kant op.
In deze brief geeft de ANVS de COVA de mogelijkheid om een nieuwe revisie in te dienen met een termijn van vier weken.
Er worden nog geen bestuursrechtelijke trajecten of dergelijke gestart maar als COVRA deze kans niet neemt en tot een kritisch genoeg evaluatierapport komt ziet de ANVS daarna COVRA als in overtreding.
Dit zal ook in de brief worden toegelicht.
Hoop dat dit zo duidelijk is en de termijn van vier weken voor jullie haalbaar is.
Mocht dit niet duidelijk zijn of je hier grote bezwaren in zien kan je me natuurlijk altijd even bellen.
Met vriendelijke groet,
██████████

Revisie 2 van het COVRA 10EVA eindrapport kan niet worden goedgekeurd. Dit heeft vooral te maken met de toonzetting van dit document. COVRA heeft in haar poging het document geschikt te maken voor het publiek (in geval van een WOB-verzoek) de lijn overtreden van 'duidelijker uitleggen' naar 'rooskleuriger weergeven'. Waar de ANVS dit oordeel op baseert is onder andere op de volgende punten:

- De omzetting van de Nederlandse term 'afwijking' in de Engelse term 'recommendation' en van 'aanbeveling' naar 'suggestion'. Ondanks dat de definities consistent zijn gehouden aan 'afwijking' en 'aanbeveling' zoals eerder gebruikt, klinken deze nieuwe termen meer eufemistisch en geven ze een verminderd gevoel van importantie. Nog belangrijker is dat 'recommendation' later weer wordt terugvertaald naar aanbeveling (en 'suggestion', wat 'aanbeveling' was, naar 'suggestie'), wat verwarring geeft, de classificatie is dan in zijn geheel een niveau gezakt. Hiermee veranderd ook de uitspraak van COVRA over punten waarover potentieel (gemotiveerd) geen maatregel wordt genomen van scope 'aanbevelingen' naar 'aanbevelingen nieuwe stijl (afwijkingen)'. Het voornemen om voor alle geconstateerde afwijkingen gepaste maatregelen te nemen wordt daarmee afgezwakt in vergelijking tot de eerdere versie.
- In het hele document, en met name in de conclusie, is er gebruik gemaakt van veel eufemistischer taalgebruik. COVRA laat daarmee een sterk verminderde kritische zelfreflectie zien dan in de vorige versie. Dit in directe tegenspraak met opmerkingen 11 en 12 van de ANVS op de vorige versie. Voorbeelden uit de conclusie zijn onder andere de volgende tekstverschuivingen:
 - o '...COVRA voor het merendeel voldoet aan de gestelde eisen in het toetsingskader, ... met het uitvoeren van maatregelen volledig zal voldoen' => '...COVRA ruim voldoet aan de gestelde eisen in het toetsingskader, maar dat er ook kansen zijn voor verdere optimalisatie';
 - o 'bevindingen', 'afwijkingen', 'tekortkomingen' => 'aanbevelingen' (of weggelaten), 'good practices' => 'successen';
 - o 'Opvallend is echter de bij de evaluatie vastgestelde tekortkoming dat een groot deel van de documenten in de afgelopen vijf jaar niet aantoonbaar op actualiteit is gecontroleerd. => Een deel van de documenten is in de afgelopen vijf jaar echter niet aantoonbaar op actualiteit gecontroleerd.;
 - o 'In het verlengde daarvan hebben veel bevindingen betrekking op het niet actueel zijn van of ontbreken van specifieke documenten. ;
 - o 'COVRA is voornemens passende maatregelen te nemen om deze afwijkingen op te heffen' => 'Dit zou beter geborgd kunnen worden.';
- Ook in de verbeterpunten zelf heeft COVRA zaken afgezwakt in deze versie, dit is op veel plekken gebeurt, enkele voorbeelden daarvan zijn:
 - o Nieuwe SF1_D8: 'Van de interne beoordelingen die wel worden gevoerd, worden de resultaten niet structureel gedocumenteerd' => 'De interne beoordelingen worden wel worden gevoerd, maar de resultaten worden niet structureel gedocumenteerd.'
 - o Nieuwe SF1-D1 'Met de huidige conservatieve aannames is op termijn een kriticijtsincident in het AVG ten gevolge van de verwerking van vloeibare molybdeenafval niet uit te sluiten' => 'De huidige conservatieve aannames over kriticijtsbeheersing in het AVG beperken de huidige manier van verwerking van vloeibare molybdeenafval.'
 - o SF2-4_D21: 'Veiligheidsklassering niet up to date => Veiligheidsklassering niet

overall up to-date.

Daarnaast ziet de ANVS ook nog de volgende aandachtspunten:

- SF1-D12 is SF1-D5 geworden, de overweging hierin is echter niet verandert en opmerking 16 is dus niet gerespecteerd (en ook zonder toelichting). ANVS had aangegeven dat zij deze maatregel als veel belangrijker ziet dan COVRA hem had (en heeft) geprioriteerd.
- Voor de door ANVS gevraagde toevoeging over de 'sanity check' is alleen toegevoegd dat deze heeft plaatsgevonden, niet hoe. ANVS had verwacht dat COVRA inzichtelijk zou maken hoe geborgd is dat zaken met hoog veiligheidsbelang niet te laag geprioriteerd zijn. Dat blijkt niet uit deze 'kale' toevoeging.
- Klein punt: Op pagina 21 staat SF5-7_D25 en SF5-7_D26 maar deze bestaan niet meer in versie 2. (ze zijn namelijk SF5-7_D4 en SF5-7_D5 geworden)