

10EVA 2008 -2018	
Toetsingskader	WENRA Safety Reference Levels (SRL's)
1-1-2019	IAEA GSR part 3
bevoren	IAEA GSR part 7

Betreft : AVG, COG, LOG, VOG, VOG2, HABOG  
 Niet HABOG +  
**CHECK op consistentie en plausibiliteit**

#	Datum	Evaluatierapport Safety Factor 13	Pagina	Opmerking	Reactie COVRA
1	3-3-2020	pagina 7 Samenvatting (ook pagina 19)	7	Laatste alinea wordt gesproken over 13 ongevals-categorieën. In het Veiligheidsrapport staat referentie 84 "Brontermen voor het veiligheidsrapport COVRA, NRG-23110/12.11696 rev.1, Arnhem, maart 2013". In de brontermen staan 34 ongevalsscenario's benoemd. Vraag aan COVRA welke 13 ongevalscategorieën worden bedoeld? Graag A4: incidenten & Ongevallen Regeling COVRA (bedrijfsnoodplan) en het bedrijfsnoodplan toesturen (Referentie 7 en 8).	
2	4-3-2020	pagina 14 CrisisTeam	14	Graag een opmerking van COVRA of security deel uit van het crisisteam.	
3	4-3-2020	pagina 17	17	In 2020 is de UPS capaciteit van 30 minuten verhoogd naar 5 uur. Is de UPS geëvalueerd (onderhoud frequentie, testen etc.) of staat dit in een andere SF?	
4	4-3-2020	pagina 17	17	Geen informatie over beschikbaarheid/oproepbaarheid van mobiele generator en/of van handling equipment in het algemeen (tractor, bulldozer...). Afspraken met externen ontbreken.	
5	4-3-2020	Generiek	nvt	Gemist wordt een korte beschrijving van hoe en wat. Bijvoorbeeld is de CCK 24/7 bemest? Hoe is alarmering oeregeld etc.	
6	4-3-2020	pagina 17 2e alinea	17	Er wordt gesproken over noodaggregaten. In HABOG staat een noodaggregaat op +/- 10 meter NAP volgens referentie 13. Welke noodaggregaten worden bedoeld in SF 13.	
7	4-3-2020	pagina 17	17	Is het de bedoeling om de kraan te verplaatsen/hijzen in de HABOG indien alleen beschikking is over de UPS/VZO?	
8	4-3-2020	pagina 17	17	In de derde alinea worden veiligheidssystemen genoemd van het AVG. In alinea 2 worden de veiligheidsrelevante systemen van de HABOG niet expliciet benoemd. Dit is verwarrend en vraagt om verder toelichting (consistentie).	
9	4-3-2020	pagina 17	17	3e alinea worden kranen genoemd. Wij gaan ervan uit dat dit hijskranen betreffen. Verbetering algemeen noem hijskranen hijskranen en brandkranen brandkranen etc.	
10	4-3-2020	pagina 17	17	eis 6.24 geldt voor de LCK in het geval van de LOVRA 5.1.b	
11	4-3-2020	pagina 17	17	Daarnaast aan aanbeveling De aanbeveling om te oefenen met een alternatieve CCK is naar ons inziens meer een verbeterpunt.	
12	4-3-2020	pagina 16 derde alinea	16	Onduidelijk is welke faciliteiten beschikbaar zijn in de HABOG aanwezige ruimte die het CCK moet kunnen vervangen. Dit ook in relatie met de good practice op pagina 17. Met name de nood communicatie voorzieningen.	
13	4-3-2020	pagina 16 derde alinea	16	Er wordt genoemd dat het protocol om over te gaan naar de HABOG alternatieve ruimte voor de CCK niet gedefinieerd is. Dit zien we niet terug in de verbeterpunten/aanbevelingen.	
14	16-3-2020	pagina 18 2.3.2 ongevallenprocedure	18	Onduidelijk is hoe de ongevalsorganisatie 24/7 is geregeld.	
15	16-3-2020	pagina 20 verbeterpunt	20	integratie van het bedrijfsnoodplan in het managementsysteem is een tekortkoming. Ook dient vastgelegd te worden met welke frequentie het bedrijfsnoodplan herzien wordt.	
16	16-3-2020	pagina 20 tekort komingen, verbeterpunt t/mgood practices	20	niet alle bevindingen zijn terug te herleiden tot tekortkomingen, verbeterpunten en/of aanbevelingen. Voorbeelden (niet compleet): - niet toetsen van de ongevallenprocedure van ANVS, gemeente Borssele en VR Zeeland (pagina 20 bovenaan); - ETD protocollen en kaders. - Eén verzamelpunt in witte zone	
17	16-3-2020	pagina 21 overige plannen en procedures	21	Onduidelijk is hoe de samenhang is tussen de verschillende documenten. Het lijkt erop dat er veel is, maar niet of onvoldoende geïntegreerd is in het management systeem waardoor de samenhang ontbreekt.	
18	16-3-2020	pagina 23 het rode boekje	23	Onduidelijk is hoe het rode boekje met relevante telefoonnummers in het geval van een incident/ongeval up to date wordt gehouden.	
19	16-3-2020	pagina 25 Oefeningen van de noodorganisatie	25	Jaarlijks wordt geoefend met een soortgelijk scenario. Een meerjarenprogramma waarbij verschillende scenario's aan bod komen, lijkt te ontbreken. Dit is eerder een tekortkoming dan een verbeterpunt.	
20	17-3-2020	pagina 25 Oefeningen van de noodorganisatie	25	Eerste regel staat dat crisisteam 2-3x per jaar oefenen. Laatste regel is dit 1-2x per jaar. Welke is correct? Of is het 2-3x per jaar i.c.m. de BHV-organisatie en dan nog één's 1-2 andere type oefeningen? Indien het laatste klopt: wat wordt er dan geoefend?	
25	17-3-2020	pagina 25 tekortk./verb.punten/aanb./gp	25	Crisisteam wordt niet genoemd. Zie ook opmerking hierboven.	
22	16-3-2020	pagina 26 nazorg voor slachtoffers	26	Vanuit de Bbs wordt verwacht om in de koude fase na te denken over de nafase. Dit zal terugkomen in de beschermingsstrategie die op dit moment ontwikkeld wordt door de ANVS. Alsdan wordt het een tekortkoming in plaats van een verbeterpunt.	
23	16-3-2020	pagina 27 paragraaf 2.8.1	27	Onduidelijk met wat voor reden twee tegenstrijdigheden genoemd worden. Indien on-site middelen niet toereikend zijn voor het doel omdat de brandlast te hoog wordt dient COVRA een oplossing te vinden.	
24	16-3-2020	paragraaf 2.8.3	28	De oefeningen die het crisisteam doet (en met welke externe partijen) zijn onbekend (zie ook eerdere opmerking #24). Zou goed zijn om dit op te helderen in paragraaf over oefeningen van de noodorganisatie. M.a.w. welke oefeningen zijn gedaan en welke onderwerpen zijn onderbelicht?	
25	16-3-2020	pagina 30 laatste aanbeveling	30	Dit zijn twee aanbevelingen die samengetrokken zijn. Voor de duidelijkheid en leesbaarheid uit elkaar trekken.	