

ANVS opmerkingenoverzicht

Versie sjabloon: oktober 2020

Gegevens document

Titel: Samenvattende Beoordeling 10EVA COVRA
 Vergunninghouder: COVRA
 Auteurs: [REDACTED] en [REDACTED]
 Kenmerk: 24526/20.185403
 Versie: 1.0
 Datum: 15-10-2020

 Zaaknummer ANVS: ANVS/1832
 Kenmerk opmerkingenoverzicht: ANVS-2020/12633
 Prefix van opmerkingen: Opmerking
 Rubricering: Niet Gerubriceerd

Toetsingskader en referenties (indien van toepassing)

Deze documenten worden gebruikt als toetsingskader:

Nr.	Kenmerk	Titel
[T1]		Basisdocument 10EVA COVRA versie E

Deze documenten worden gebruikt als referentie:

Nr.	Kenmerk	Titel
[R1]		<SF rapportages hier opnemen?>

Typen opmerkingen en reactie

In het opmerkingenoverzicht kan onderscheid worden gemaakt tussen drie typen opmerkingen:

- Tekortkoming: een constatering dat het document niet voldoet aan de daaraan gestelde eisen. Dit type commentaar moet worden geadresseerd voordat een eventuele goedkeuring kan worden gegeven.
- Verduidelijking: hetgeen dat is omschreven is niet duidelijk voor de beoordelaar. De vraag is om het document hierop aan te passen of om in een schriftelijke reactie nadere toelichting te geven.
- Suggestie: een voorstel voor een aanpassing die het document zou verbeteren naar oordeel van de beoordelaar. Dit geeft geen reden tot afkeur van het document, en het is niet verplicht om deze suggestie op te volgen.

Bij elke opmerking is het voor de auteur mogelijk om hierop te reageren. De vorm hiervan is vrij te kiezen voor de auteur.

Overzicht

Opmerking 1		
Pagina: Algemeen	Sectie: n/a	Type: Verduidelijking
Opmerking ANVS		
Het watermerk 'vertrouwelijk' maakt het document lastiger te lezen en voegt niets toe aan de daadwerkelijke behandeling van het document. Dit ook omdat al op elke pagina het woord 'vertrouwelijk' in de voetnoot is opgenomen. ANVS ziet graag een beter leesbare tweede versie van dit document, dus zonder dit watermerk of een transparanter watermerk (op de achtergrond).		
Reactie COVRA		

Opmerking 2		
Pagina: Algemeen	Sectie: n/a	Type: Suggestie
Opmerking ANVS		
Een aantal onderdelen van het rapport hebben geen meerwaarde voor de ANVS. Dit zijn bijvoorbeeld figuren 2-1 t/m 2-4 (die ook geen getallen geven). Hoewel niet fout, leiden deze stukken af van de hoofdboodschap (de geïdentificeerde verbetermaatregelen). Voorstel om deze stukken te verplaatsen naar een bijlage. Om figuur 2.1 zeggingskracht te geven zou overigens ook het aantal 'toetsingspunten' te benoemen en wat dit zijn. Ook is het voorstel om in het hoofdstuk 'synthese' duidelijker te refereren welke SF-bevindingen/verbetermaatregelen van belang zijn. Bijvoorbeeld een optie is om dit op te nemen in de kruistabel vanuit onderstaand commentaar.		
Reactie COVRA		

Opmerking 3		
Pagina: Algemeen	Sectie: bijlages A,D	Type: Verduidelijking
Opmerking ANVS		
Een aantal verbeterpunten lijkt meermaals te zijn opgenomen, soms bij verschillende verbetertrajecten, maar soms ook bij hetzelfde verbetertraject. Belangrijker: ook lijken een aantal verbeterpunten niet terug te komen in het eindrapport. Om goed te kunnen controleren of alle SF-uitkomsten geadresseerd worden verzoekt ANVS COVRA om een kruistabel op te nemen met de SF-uitkomsten versus in welk traject deze geïmplementeerd worden in het eindrapport.		
Reactie COVRA		

Opmerking 4		
Pagina: 7	Sectie: Afkortingenlijst	Type: Suggestie
Opmerking ANVS		
In de lijst met afkortingen staat "KFD". Deze afkorting wordt in het document niet gebruikt. Deze kan weggelaten worden.		
Reactie COVRA		

Opmerking 5		
Pagina: 9	Sectie: inleiding	Type: Suggestie
Opmerking ANVS		
In de inleiding staat dat de 10EVA conform de vergunning uitgevoerd moet worden. Dit klopt niet en zo staat het ook niet beschreven in de samenvatting. De verplichting komt uit de regeling nucleaire veiligheid kerninstallaties, de periode waarover en de termijnen staan verder gespecificeerd in de vergunning. Dit zou aangepast kunnen worden in de inleiding.		
Reactie COVRA		

Opmerking 6		
Pagina: 10	Sectie: 1.2 Scope	Type: Verduidelijking
Opmerking ANVS		
T.a.v. de samenhang met security wordt aangegeven dat deze parallel verlopen en dat de beide projectverantwoordelijken zorg dragen voor onderlinge afstemming van de interface. Dit is niet heel erg concreet verder toegelicht in het document. ANVS verzoekt COVRA om duidelijk aan te geven hoe dit is geregeld, specifiek: waar vanuit security naar wordt gekeken in de reguliere 10EVA en vice versa, hoe er voor wordt gezorgd dat de verbetermaatregelen vanuit beide trajecten geen negatief effect op elkaar hebben en hoe wordt omgegaan met mogelijke impact van 10EVA verbetermaatregelen op het beveiligingspakket.		
Reactie COVRA		

Opmerking 7		
Pagina: 17	Sectie: 2.2	Type: Tekortkoming
Opmerking ANVS		
Er staat dat de bevindingen die al in een project zijn opgenomen niet geprioriteerd hoeft te worden. ANVS wil benadrukken dat de verbinding tussen de genoemde projecten en het implementatieplan expliciet moeten worden. Het feit dat de bevindingen al in anderen projecten opgenomen zijn betekent niet dat de bevindingen niet geprioriteerd hoeven te worden. Prioritering binnen een project kan uitsluiting geven over wat er binnen het project als eerste moet worden aangepakt. Ook kan prioritering duidelijk maken of er tussen projecten onderling verschillen bestaan in prioriteit. Een (indicatieve) prioritering van deze bevindingen was verwacht in deze eindbeoordeling. Bij het ontbreken hiervan in de volgende versie wordt uiterlijk in het implementatieplan een duidelijke prioritering en planning verwacht om een tijdige implementatie door COVRA te verzekeren.		
Reactie COVRA		

Opmerking 8		
Pagina: 17	Sectie: 2.2	Type: Verduidelijking
Opmerking ANVS		
In de paragraaf staat dat er 55 bevindingen, waaronder 7 aanbevelingen, aan lopende projecten zijn toegevoegd. In de paragraaf er onder staat dat "beide" aanbevelingen opgevolgd gaan worden. Wordt hier 'alle' bedoeld? Zo niet: Wat is COVRA van plan met de overige 5 aanbevelingen?		
Reactie COVRA		

Opmerking 9		
Pagina: 17	Sectie: 2.1,2.2,2.3	Type: Verduidelijking
Opmerking ANVS		
Optelling van de 48 afwijkingen en 7 aanbevelingen uit sectie 2.2 bij de 65 afwijkingen en 26 aanbevelingen uit sectie 2.3 geeft 113 afwijkingen en 33 aanbevelingen. Dit wijkt af van de 114 afwijkingen en 32 aanbevelingen uit sectie 2.1. Is er een afwijking tot aanbeveling verworden? Graag aan COVRA de vraag waar deze inconsistentie vandaan komt.		
Reactie COVRA		

Opmerking 10		
Pagina: 18	Sectie: 2.3	Type: Verduidelijking
Opmerking ANVS		
In de laatste paragraaf van 2.3 staat dat alle 91 bevindingen (inclusief aanbevelingen) geclusterd en geprioriteerd zijn. Ook staat er dat alle aanbevelingen ter harte genomen worden en wanneer er geen maatregelen geformuleerd worden, dit toegelicht zal worden. Is het logisch om aanbevelingen al te prioriteren en daarna pas concluderen of ze tot verbetermaatregelen leiden?		
Reactie COVRA		

Opmerking 11		
Pagina: 26	Sectie: 3.2	Type: Tekortkoming
Opmerking ANVS		
In deze sectie wordt benoemd dat er geen bevindingen zijn die een "directe grote impact op de veiligheid hebben" en daarom directe actie behoeven. ANVS onderschrijft dit maar vraagt om hier ook aandacht te geven voor de lange termijn consequenties. Dit aangezien die vanwege het karakter van COVRA van groot belang zijn.		
Reactie COVRA		

Opmerking 12		
Pagina: 27	Sectie: conclusie	Type: Tekortkoming
Opmerking ANVS		
In de conclusie worden de 114 afwijkingen niet genoemd, maar de good practices wel. Mede hierdoor klinkt de conclusie wel heel positief. ANVS herkent hierin de poging van COVRA om het document meer publieksgeschikt te maken. Echter het zou goed zijn als COVRA hier ook een kritischer zelfbeeld toont en laat zien dat ze willen verbeteren.		
Reactie COVRA		

Opmerking 13		
Pagina: 39-40	Sectie: Bijlage C	Type: Tekortkoming
Opmerking ANVS		
In bijlage C is de prioritering en de manier waarop de ranking is gedaan gegeven. Er staat geen redenering of referentie naar een systematiek. De gekozen systematiek is niet consistent met het feit dat veiligheid altijd de hoogste prioriteit heeft. Ook is de impact op de bedrijfsvoering voor wat betreft het doel van de 10EVA niet relevant. Een nieuwe systematiek voor de prioritering is dus verwacht. In deze systematiek wordt alleen de veiligheidswinst (baten) gewogen tegen de kosten. Ook moet de nucleaire veiligheid zwaarder wegen en moet hier in ook duidelijk de potentiële lange termijn effecten opgenomen worden. ANVS erkent dat COVRA alle maatregelen gaat uitvoeren en dat dit dus geen effect heeft op welke maatregelen niet worden uitgevoerd. Echter het kan wel zo zijn dat maatregelen met een hoge veiligheidswinst relatief laat worden opgepakt.		
Reactie COVRA		

Opmerking 14		
Pagina: -	Sectie: Bijlagen	Type: Tekortkoming
Opmerking ANVS		
In evaluatierapport Safety Factor 1 versie 1 staat in paragraaf 2.3.2 de aanbeveling "IAEA 50-SG-D1 is opgevolgd door IAEA SSG-30. Het is onduidelijk in hoeverre het gebruik van de verlopen guide 50-SG-D1 invloed heeft op de nucleaire veiligheid. De gevolgen hiervan dienen in kaart gebracht te worden.". Deze komt niet (als zodanig) terug in het eindrapport. Graag een toelichting hierover toevoegen aan het rapport of de aanbeveling opnemen.		
Reactie COVRA		

Opmerking 15		
Pagina: 41-44	Sectie: Bijlage D.2	Type: Suggestie
Opmerking ANVS		
In de tabellen in deze bijlage (d.2) staan alle afwijkingen en aanbevelingen dubbel genoteerd. Dit maakt de tabel onnodig lang en onoverzichtelijk. De dubbelingen zouden weggelaten kunnen worden.		
Reactie COVRA		

Opmerking 16		
Pagina: 44	Sectie: ANNEX D.2	Type: Tekortkoming
Opmerking ANVS		
ANVS heeft bezwaar tegen de lage "ranking" van afwijking SF1_D12. De status van de immobilisatiematrix heeft lange termijn consequenties. Het lijkt nu alsof COVRA het belang van de classificering van de matrix niet begrepen heeft. De ANVS verwacht een her-evaluatie van het effect van deze maatregelen waarin ook de lange termijn effecten zijn meegeteld.		
Reactie COVRA		

Opmerking 17		
Pagina: meerdere	Sectie: ANNEX D.11	Type: Verduidelijking
Opmerking ANVS		
Voor verschillende verbeterpunten rond het updaten van de veiligheidsanalyses is een lage score voor "middelen" gegeven. De ANVS vraagt zich af of dit terecht is voor alle individuele onderdelen. Het is aannemelijk dat het veel kost om de studie aan te passen, maar wanneer je eenmaal bezig bent zouden de overige punten weinig middelen moeten kosten. Eventuele oplossing: zouden de middelen niet afgewogen moeten worden per cluster?		
Reactie COVRA		

Opmerking 18		
Pagina: -	Sectie: Bijlagen	Type: Tekortkoming
Opmerking ANVS		
In evaluatierapport Safety Factor 8-9 versie 2 staan de volgende tekortkomingen en verbeteringen die niet terug komen in het eindrapport:		
<ul style="list-style-type: none"> • Bij het rapporteren van wijzigingen aan SSC's wordt geen onderscheid gemaakt tussen veiligheidsrelevante en niet-veiligheidsrelevante SSC's; • Bij het rapporteren wordt geen onderscheid gemaakt tussen (on)beschikbaarheid van veiligheidsrelevante en niet-veiligheidsrelevante SSC's. • De registratie, evaluatie en terugkoppeling van veiligheidsgelateerde bedrijfsvoeringsdata vindt bij COVRA plaats. Echter de uitvoering van (structurele) trending ervan is niet aantoonbaar; • De registratie, evaluatie en rapportage van ervaringen uit onderhoud, inspectie en testen vindt bij COVRA plaats. Echter, de trending hiervan vindt alleen ad-hoc plaats waarbij uitgegaan wordt van de kennis en expertise van het onderhoudspersoneel; • Er wordt geen structurele rapporteren gemaakt van beschikbaarheid van de veiligheidsrelevante SSC's. Wel geeft de planning van preventief onderhoud, en melding van overig onderhoud, testen en inspectie (indirect) aan dat de desbetreffende SSC's uit bedrijf kunnen zijn; • De uitvoering van (structurele) trending om eventuele opvallende (bijvoorbeeld veel voorkomende) wijzigingen aan SSC's en (on)beschikbaarheid van veiligheidssystemen ervan is niet aantoonbaar; 		
Graag opnemen in het eindrapport en meenemen in de prioritering.		
Reactie COVRA		

Opmerking 19		
Pagina: -	Sectie: Bijlagen	Type: Tekortkoming
Opmerking ANVS		
In evaluatierapport Safety Factor 14-15 versie 2 staan de volgende aanbevelingen die niet terug komen in het eindrapport:		
<ul style="list-style-type: none"> • De graduele benadering als basisconcept explicieter implementeren in de stralingsbescherming (GSR Part-3: 3.6); • De instructie met betrekking tot het gebruik alsmede het passen van ademhalingsbescherming kan explicieter beschreven worden (GSR Part-3: 3.95b). 		
Graag een toelichting hierover toevoegen aan het rapport of de aanbevelingen opnemen.		
Reactie COVRA		