

Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming

> Retouradres Postbus 16001 2500 BA Den Haag



**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Contactgegevens
Koningskade 4
2596 AA Den Haag
Postbus 16001
2500 BA Den Haag

Contactpersoon



Datum 26 februari 2024
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek van 9 maart 2023

Ons kenmerk
ANVS-2024/805

Bijlage
1: inventarislijst

Geachte heer 

In uw verzoek van 9 maart 2023 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) gevraagd informatie openbaar te maken over de PSAR van de PALLAS-reactor en de beoordeling hiervan door de ANVS en GRS.

Besluit

Ik besluit om de door u gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van gegevens die de persoonlijke levenssfeer schaden, die de veiligheid van de Staat kunnen schaden en vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens. Dit is gedaan op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder b en c, tweede lid, onder e, en lid 6 van de Woo.

Procedure

Op 15 maart 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, omdat uw verzoek zo omvangrijk is, dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 20 april 2023 geworden.

Op 28 maart 2023 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot 25 april 2023 omdat een betrokken belanghebbende is gevraagd binnen 5 weken haar mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 30 mei 2023 geworden.

Op 8 mei, 7 juni, 11 juli, 18 juli, 16 november 2023 en 3 januari 2024 heb ik u per e-mail op de hoogte gesteld van de stand van zaken van de behandeling van uw Woo-verzoek en aangegeven de (beoogde) beslistermijn niet te gaan halen.

Op 27 juli 2023 heeft u bij de rechtbank Rotterdam een beroep ingesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw Woo-verzoek. De rechtbank Rotterdam heeft dat beroep op 12 september 2023 doorgezonden aan de rechtbank Amsterdam. Tot op heden is geen uitspraak gedaan op dat beroep.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar www.wetten.nl.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 66 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn in de inventarislijst opgenomen, die integraal deel uitmaakt van het besluit.

Ons kenmerk
ANVS-2024/805

Toelichting

Voor de overzichtelijkheid zijn de documenten niet op chronologische volgorde opgenomen, maar op volgorde van de hoofdstukken van het PSAR.

Achtereenvolgens gaat het om:

- De 22 hoofdstukken van het PSAR in afzonderlijke documenten. Deze variëren van enkele tientallen tot honderden pagina's. Van de hoofdstukken 4 en 13 zijn twee versies aangetroffen: één met de rubricering "Staatsgeheim – Confidentieel" en één met de rubricering "Departementaal Vertrouwelijk" (artikel 4, lid 2 Virbi).
- De gecombineerde beoordeling door GRS- en ANVS-beoordelaars per hoofdstuk. Deze bestaat uit een e-mail van de ANVS aan PALLAS met de acceptatie van het hoofdstuk en als bijlage daarbij een Excel-lijst (beoordelingsformulier). Dit wordt hieronder nader toegelicht.

Wat is het PSAR?

Het Preliminary Safety Analysis Report (PSAR) is opgesteld ten behoeve van het aanvragen van de Kernenergievergunning tot het oprichten van de PALLAS-reactor in Petten. Die vergunning is op 15 februari 2023 door de ANVS verleend. Het rapport is opgesteld door de Stichting Voorbereiding PALLAS-reactor (hierna: PALLAS) in samenwerking met bouwconsortium ICHOS. Het PSAR is opgesteld in het Engels en bestaat uit 22 hoofdstukken. Het bevat gedetailleerde, technische informatie waarmee het vereiste veiligheidsniveau van de reactor wordt onderbouwd, passend bij de fase van oprichting. Dat betekent dat sommige onderdelen in het vervolg nog worden aangepast en verder uitgewerkt in opvolgende documenten. Wijzigingen in bouw en ontwerp ten opzichte van het PSAR gedurende oprichting dient PALLAS aan de ANVS ter beoordeling voor te leggen op grond van vergunningvoorschrift A.3 van de Kernenergievergunning.

Hoe is het PSAR beoordeeld?

Het PSAR is door PALLAS aangeboden aan de ANVS tijdens het vooroverleg over de Kernenergievergunning voor oprichting van de PALLAS-reactor. Vooroverleg is een informeel overleg voorafgaand aan een vergunningaanvraag, waarin een voorlopige beoordeling van de veiligheidsdocumentatie plaatsvindt en wordt gesproken over de benodigde documenten bij de aanvraag. Deskundige beoordelaars van de ANVS hebben de documenten beoordeeld. Tegelijkertijd heeft de ANVS, na het verkrijgen van de benodigde exportvergunning, door specialisten van het Duitse Gesellschaft für Anlagen- und Reaktorsicherheit (hierna: GRS) een beoordeling laten uitvoeren. Voor de verschillende onderwerpen/hoofdstukken gaat het om verschillende deskundigen. Uit die beoordelingen volgden zogenoemde "Requests for Additional Information" (RAI's) die aan PALLAS zijn gezonden en zo nodig toegelicht. PALLAS heeft daarop gereageerd met aanvullende informatie of aanpassingen doorgevoerd aan het PSAR. Bij de beoordeling is gebruik gemaakt van onder meer de Handreiking Veilig Ontwerp en het veilig Bedrijven van Kernreactoren (VOBK) van de ANVS en van internationale richtlijnen en handreikingen van het IAEA. De hoofdstukken zijn geaccepteerd nadat alle RAI's naar genoegen van de ANVS waren beantwoord. De RAI's, reactie van PALLAS en eventuele vervolgpmerkingen en -reacties zijn allemaal opgenomen in een Excel-tabel per hoofdstuk (beoordelingsformulier). Deze zijn per e-mail met de mededeling van acceptatie naar PALLAS gestuurd.

PALLAS heeft vervolgens op 22 juni 2022 de vergunningaanvraag ingediend met daarbij op grond van artikel 6, eerste lid, onder h, van het Bkse het in het Nederlands opgestelde Veiligheidsrapport. Dit rapport volgt dezelfde opbouw als het PSAR, maar heeft een lager detailniveau. Dit rapport is openbaar en gelijktijdig met de vergunningaanvraag en de vergunning gepubliceerd.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2024/805

Zienswijzen

In de brief van 28 maart 2023 en e-mail van 11 juli 2023 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbende is gevraagd haar mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Toelichting

Na de inventarisatie van de documenten is PALLAS door de ANVS in de gelegenheid gesteld een zienswijze op mogelijke openbaarmaking te geven. Hierop heeft PALLAS aangegeven dat de documenten in het geheel niet openbaar dienen te worden gemaakt. Daarnaast heeft PALLAS aangegeven dat indien de ANVS hierin niet meegaat, de ANVS eerst een inhoudelijk beoordeling moet maken alvorens PALLAS om een (tweede) zienswijze te vragen. De ANVS heeft, na afweging van de zienswijze, geoordeeld dat er geen gronden zijn om openbaarmaking van de verzochte documenten in het geheel te weigeren. Vervolgens heeft de ANVS een inhoudelijke beoordeling van de documenten gemaakt en deze aan PALLAS gestuurd. Hierop hebben PALLAS en ICHOS beide een tweede, inhoudelijke zienswijze ingediend. Daarbij is aangegeven dat deze zienswijze subsidiair is en de eerste zienswijze (gehele weigering) als primair standpunt wordt gehandhaafd.

Overwegingen

Werkwijze

Het PSAR en de beoordeling bevatten specialistische technische kennis. In combinatie met de omvang (het PSAR is meer dan 3000 pagina's) en de gevoeligheid van de informatie heeft het beoordelen daarom langer geduurd dan de wettelijke beslistermijn. Hier wordt dit proces kort toegelicht. De verschillende hoofdstukken van het PSAR zijn verdeeld over betrokken ANVS-deskundigen op basis van de benodigde inhoudelijke expertise, bekendheid met het PSAR, en hoeveelheid. Voorafgaand aan de Woo-beoordeling zijn door een deskundige met brede kennis over het PSAR en de betrokken jurist algemene richtlijnen over de wijze van beoordelen gemaakt, met name voor de weigeringsgrond 'veiligheid van de Staat'. Hierbij is gebruik gemaakt van eerdere ervaringen van de ANVS met Woo-verzoeken en daarnaast gekeken naar de informatie die in het openbare Veiligheidsrapport staat en het detailniveau van internationaal gepubliceerde publieksversies van dergelijke rapporten. De Woo-beoordeling door ANVS-deskundigen heeft circa 2 maanden geduurd. De beoordeling is op hoofdlijnen nagekeken op consistentie en toen voor zienswijze naar PALLAS gestuurd met een termijn van 4 maanden. Tegelijkertijd zijn op basis van het voorlopig gelakte PSAR ook de beoordelingsformulieren beoordeeld. De zienswijzen van PALLAS en ICHOS zijn binnen de genoemde 4 maanden binnengekomen, bestaande uit twee onderdelen: een reactie op hoofdlijnen (per soort informatie) en een reactie per document. In twee sessies is vervolgens door juristen en deskundigen, waaronder een deskundige op het gebied van beveiliging, besproken in hoeverre de zienswijzen op hoofdlijnen worden overgenomen. Juristen hebben deze bevindingen per document verwerkt aan de hand van de specifieke zienswijzen.

Hierna zijn de documenten nogmaals langs de ANVS-deskundigen gegaan voor een check op specifieke twijfelpunten, consistentie en om door middel van de zoekfunctie het lakken van belangrijke elementen (bijvoorbeeld locaties) te verifiëren. Bij twijfel heeft overleg plaatsgevonden.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2024/805

Toepasselijk kader: reactie op zienswijze

In de zienswijzen wordt gesteld dat de Woo niet van toepassing is op het verzoek omdat de documenten vallen onder de Dual Use Verordening (Verordening (EU), nr 2021/821) en de Wet strategische diensten. Deze verordening en wet regelen dat voor producten, waaronder ook kan vallen informatie, die niet alleen voor civiele, maar ook voor militaire doeleinden kunnen worden gebruikt (tweeërlei gebruik), een vergunning voor export dient te worden aangevraagd. De betrokken belanghebbenden betogen dat de openbaarmaking van de informatie voor een ieder daarmee uitputtend is geregeld in deze verordening en wet.

Ik volg deze stelling niet. De genoemde verordening en wet kunnen niet worden aangemerkt als een (uitputtende) openbaarmakingsregeling, reeds omdat ze niet de openbaarmaking van informatie regelen, maar enkel een vergunningplicht introduceren voor de export van sommige informatie, waaronder inderdaad bepaalde informatie over nucleaire technieken. Ten overvloede merk ik op dat de hier aan de orde zijnde documenten zorgvuldig door deskundigen met het oog op beveiliging en veiligheid zijn beoordeeld wat ertoe heeft geleid dat gevoelige informatie niet openbaar wordt gemaakt. Dit vindt u terug in mijn overwegingen onder het kopje 'veiligheid van de Staat'. Dat de documenten niet integraal geweigerd hoeven en dus kunnen worden, wordt overigens ook bevestigd doordat internationaal van vergelijkbare documenten publieksversies openbaar zijn gemaakt. Ik wijs in ieder geval op het SAR van de OPAL-reactor, van dezelfde ontwerper als de PALLAS-reactor, welke is gepubliceerd op de website van de Australische toezichthouder ARPANSA¹.

Erbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en handtekeningen. In alle PSAR-hoofdstukken, in alle e-mails en in sommige beoordelingsformulieren komt dergelijke informatie voor (documenten 1-4, 6-14, 16-25, 27, 29-31, 33, 35, 37-43, 45-47, 49-53, 55, 57-59 en 61-66). Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit en contactgegevens van betrokkenen niet bekend worden, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Reactie zienswijze

In een van de zienswijzen worden ook namen van andere nucleaire installaties als persoonlijke data aangemerkt. Hierin ga ik niet mee, nu deze reactoren geen natuurlijke personen zijn. De overwegingen over deze informatie zijn gemaakt in het kader van de weigeringsgrond 'bedrijfs- en fabricagegegevens'.

¹ <https://www.arpansa.gov.au/regulation-and-licensing/regulation/about-regulatory-services/who-we-regulate/major-facilities/open-pool-light-water-reactor/operating-licence-application>

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van bepaalde onderdelen uit de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Openbaarmaking kan het beveiligingsconcept en -regime van de betrokken nucleaire installatie en de betrokken radioactieve stoffen en splijtstoffen in gevaar brengen. Dergelijke informatie wordt niet openbaar gemaakt om diefstal of sabotage van nucleair materiaal of van sabotage van inrichtingen te voorkomen. Het gaat enerzijds om informatie die in het kader van non-proliferatie niet openbaar mag worden en anderzijds om informatie die de veiligheid van de nucleaire installatie zelf in gevaar kan brengen. Daarmee ontstaat bij openbaarmaking een gevaar voor de Nederlandse maatschappij en daarbij voor de veiligheid van de Staat. Dergelijke informatie komt voor in bijna alle PSAR-hoofdstukken, een enkele e-mail en veel beoordelingsformulieren (documenten 1, 3-4, 6-14, 18, 20-22, 24, 26, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50-51, 53, 56 en 66). Hieronder zal ik toelichten wat voor soort informatie op grond hiervan is gelakt:

- De versies van de hoofdstukken 4 en 13 die zijn gerubriceerd als "Staatgeheim – Confidentieel" (document 5 en 15). De reden van deze rubricering is gelegen in de informatie die het geeft over de locaties en specificaties van nucleair materiaal of installaties die in geval van sabotage direct of indirect schade tot gevolg kunnen hebben.
- Figuren met detailplattegronden van het terrein, de gebouwen en delen daarvan, en andere informatie waaruit deze details zijn af te leiden, zoals de aanduiding van verdiepingen, kamers, bewegingen van bepaalde goederen en personeel. Ook diktes van wanden en vloeren zijn gelakt. Figuren die alleen globale informatie bevatten zijn niet gelakt. Vaak zijn die ook al te vinden in het openbare Veiligheidsrapport.
- Informatie over beveiligingsmaatregelen of waaruit beveiligingsmaatregelen kunnen worden afgeleid en gedetailleerde informatie over in het kader van beveiliging relevante hard- en software.
- Informatie over de exacte vindplaats van splijtstoffen en radioactieve stoffen, zoals aanduiding van ruimtes, gebouwen, locaties en verpakkingen. Hieronder valt ook de routing van bepaalde goederen en personen in relatie tot splijtstoffen en radioactieve stoffen.
- Figuren van de veiligheidsrelevante systemen, structuren en componenten, die niet in het Veiligheidsrapport zijn opgenomen en detailinformatie over de werking daarvan bevatten, al dan niet in samenhang met andere onderdelen van de reactor en veiligheidssystemen. Bij sommige veiligheidsrelevante systemen zijn ook tabellen gelakt die dit inzicht geven.
- Detailomschrijvingen in de tekst die dezelfde informatie prijsgeven als de hierboven genoemde figuren en tabellen.
- Detailbeschrijvingen, tabellen en figuren over de veiligheidsanalyses, die niet in het Veiligheidsrapport staan, voor zover daaruit de relatieve kwetsbaarheden van de toekomstige nucleaire installatie kunnen worden afgeleid die bij openbaarmaking kunnen leiden tot gevaar voor de veiligheid van de Staat. Dat geldt ook voor details over de werking van veiligheidssystemen in onderzochte situaties, die datzelfde inzicht geven.

Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Reactie zienswijze

In de zienswijzen is aangegeven dat bij tabellen, figuren of hele paragrafen die worden gelakt, tevens de titels en de inhoudsopgave moeten worden gelakt. Hierin ga ik niet mee, tenzij uit de titel iets relevants af te leiden valt (zoals locaties). Daarnaast is algemene, beschrijvende informatie over de reactor en de systemen niet gelakt, ook al was dit in de zienswijze aangegeven. Dat gaat in ieder geval om figuren en omschrijvingen van systemen die al zijn opgenomen in het gepubliceerde Veiligheidsrapport. Daarnaast gaat het om informatie die zodanig algemeen is dat niet valt in te zien hoe die informatie de veiligheid van de Staat in gevaar brengt, bijvoorbeeld de enkele notie dat een bepaald systeem aanwezig is. Verwijzingen naar onderliggende onderzoeken of documenten (referenties) worden evenmin gelakt. Die documenten worden met dit besluit niet openbaar gemaakt en het bestaan daarvan is op zichzelf onvoldoende voor toepassing van deze weigeringsgrond. Indien dit ertoe leidt dat deze documenten worden opgevraagd zullen die, voor zover ze bij de ANVS berusten, op zichzelf beoordeeld moeten worden.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2024/805

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. In dit geval blijkt uit de aanduiding 'restricted' dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat bij deze weigeringsgrond om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. Uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen. Als het gaat om milieu-informatie kan ik de milieu-informatie niet verstrekken als het belang dat deze bedrijfs- en fabricagegegevens vertrouwelijk blijven zwaarder weegt dat algemene belang van openbaarheid. Deze informatie is te vinden in veel PSAR-hoofdstukken, een enkele e-mail en een aantal beoordelingsformulieren (documenten 1-2, 4, 6-7, 9-14, 16-19, 21-22, 24, 26, 32, 34, 36, 44, 46, 48, 50, 52-54 en 56).

De informatie waar u om heeft gevraagd betreft onder andere specifieke eigenschappen van (onderdelen van) het reactorontwerp en de wijze waarop het ontwerp tot stand is gekomen. Het gaat dan om bijvoorbeeld de keuze voor een specifieke variant van toe te passen materialen of voor dit ontwerp specifiek ontwikkelde oplossingen. Het betreft concurrentiegevoelige informatie van zowel PALLAS, ICHOS en INVAP (onderdeel van ICHOS) als vergunninghouder en ontwerper van de reactor. Vrijgave van deze informatie zou tot schade kunnen leiden, doordat deze informatie bij concurrenten terecht komt en zo de marktpositie van betrokkenen negatief beïnvloedt. Ik ben daarbij terughoudend geweest bij het lakken op deze grond, omdat het ontwerp van de reactor tevens het essentiële deel van de informatie betreft en het gaat om milieu-informatie die de veiligheid van de installatie mede aantoon. Uiteindelijk wegen naar mijn oordeel in een aantal gevallen de bedrijfsbelangen zwaarder dan het belang van openbaarmaking van die specifieke informatie. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Reactie zienswijze

In de zienswijzen is aangegeven dat PALLAS en ICHOS vanwege de vertrouwelijke verstrekking van het PSAR, in combinatie met de keuze om een publieksversie te maken in de vorm van het Veiligheidsrapport, erop mochten vertrouwen dat het PSAR niet openbaar zou worden. Ik volg deze zienswijze niet. Immers, de Woo is van toepassing op alle bij de ANVS berustende informatie. Uit het Veiligheidsrapport of de vergunning volgt verder niet dat bij het opstellen van het Veiligheidsrapport reeds een afweging op Woo-gronden heeft plaatsgevonden en dat alle informatie die niet in het Veiligheidsrapport was opgenomen, niet openbaar zou mogen worden gemaakt. Als tussen betrokken private partijen afspraken over vertrouwelijkheid zijn gemaakt, kan dat evenmin reden zijn voor weigering van openbaarmaking. Dergelijke afspraken doen namelijk niet af aan de Woo. Ik ga verder niet mee in de zienswijze dat de beoordelingsformulieren niet openbaar moeten worden gemaakt, omdat daaruit kan worden afgeleid hoe de interactie tussen PALLAS, ICHOS, de ANVS en GRS is geweest. Voor zover dit al uit de beoordeling af te leiden is, valt niet in te zien hoe dit de concurrentie- of marktpositie van betrokkenen zou kunnen verslechteren en tot schade zou kunnen leiden. Het laten beoordelen van dergelijke documenten door een toezichthouder met de daarbij behorende interactie (vragen, wijzigingen, reacties) is gangbare praktijk, ook internationaal, en derhalve als zodanig niet bedrijfsvertrouwelijk. Tot slot zijn in de zienswijze onder meer de gebruikte ontwerpcodes en -standaarden (codes & standards) als niet openbaar te maken vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt. Hierin ga ik niet mee, nu die ontwerpcodes- en standaarden (veelal internationale), openbare documenten zijn, die niet specifiek voor de PALLAS-reactor zijn gemaakt.

Milieu-informatie en emissiegegevens

Artikel 5.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat voor milieu-informatie die betrekking heeft op emissies, de weigeringsgronden uit artikel 5.1 van de Woo niet van toepassing zijn. Voor de volledigheid merk ik op dat de informatie die is gelakt geen betrekking heeft op de emissies. Daarbij heb ik de recente jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betrokken.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Ik verwacht gelet op hun zienswijze dat de betrokken belanghebbenden PALLAS en ICHOS het niet eens zijn met de openbaarmaking van de documenten. De belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen zij doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die (op een later moment) voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden dan op www.anvs.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar PALLAS en ICHOS.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Hoogachtend,

DE AUTORITEIT NUCLEAIRE VEILIGHEID EN STRALINGSBESCHERMING,
namens deze,

5.1.2e

drs. Maaïke Prins
directeur

Ons kenmerk
ANVS-2024/805

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen bij de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming, o.v.v. bezwaar, postbus 16001, 2500 BA Den Haag. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van dit besluit genoemde datum. Het bezwaarschrift moet van een handtekening, datum, naam en adres van de indiener zijn voorzien. De indiener dient duidelijk aan te geven waarom hij tegen dit besluit bezwaar aantekent.

**Autoriteit Nucleaire
Veiligheid en
Stralingsbescherming**
ANVS

Ons kenmerk
ANVS-2024/805