Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming

> Retouradres Postbus 16001 2500 BA Den Haag

Urenco Nederland B.V.
Drienemansweg 1
7601 PZ Almelo

**Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming**
ANVS

**Contactgegevens**
Koningskade 4
2596 AA Den Haag
Postbus 16001
2500 BA Den Haag

**Ons kenmerk**
ANVS-2025/5044

**Zaaknummer**
ANVS/31553

Datum 29 april 2025
Betreft Kernenergiewetvergunning aan Urenco ten behoeve van wijziging koudemiddelen, realisatie SIB2 gebouw en nadere duiding opslag in CRDD

**Besluit:**

# KERNENERGIEWETVERGUNNING VERLEEND AAN URENCO NEDERLAND B.V. TEN BEHOEVE VAN WIJZIGING KOUDEMIDDELEN, REALISATIE SIB2 GEBOUW EN NADERE DUIDING OPSLAG IN CRDD.

Verleend door:

**Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming**

**Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming**
ANVS

**Ons kenmerk**
ANVS-2025/5044

# Inhoudsopgave

**1. Het besluit ..... 2**
1.1. Vergunning ..... 2
1.2. Inhoud en geldigheid van de vergunning ..... 2
1.3. Tot het vergunde behorende documenten ..... 2
1.4. Voorschriften van de vergunning ..... 2
1.5. Het in werking treden van de beschikking ..... 3
**2. De aanvraag ..... 4**
2.1. Aanvraagdocumenten ..... 4
2.2. Aanleiding en inhoud van de aanvraag ..... 4
**3. Wetgeving en procedures ..... 6**
3.1. Van toepassing zijnde wet- en regelgeving ..... 6
3.2. Het verloop van de procedure ..... 7
3.3. Mer-beoordeling ..... 7
**4. Beoordelingskader aanvraag ..... 9**
4.1. Rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten ..... 9
4.2. Nucleaire veiligheid ..... 10
4.3. Niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten ..... 10
**5. Toetsing van de aanvraag ..... 11**
5.1. Rechtvaardiging ..... 11
5.2. Stralingsbescherming, optimalisatie en dosislimieten ..... 11
5.3. Nucleaire veiligheid ..... 12
5.4. Conventionele (niet op straling betrekking hebbende) milieuaspecten ..... 12
5.5. Conclusie ..... 13
**6. Zienswijzen ..... 14**
**7. Slotconclusie ..... 15**

# 1. Het besluit

## 1.1. Vergunning

Op grond van artikel 15, onder a en b van de Kernenergiewet (Kew) wordt aan de aanvrager Urenco Nederland B.V., Drienemansweg 1, 7601 PZ te Almelo vergunning verleend voor de in de brief van 30 oktober 2024, kenmerk DIR/24/1923, aangevraagde wijzigingen van de verrijkingsfabrieken van Urenco te Almelo.

De vergunde wijzigingen hebben betrekking op:
1. Het gebruik mogelijk maken van andere koudemiddelen;
2. Het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen;
3. Nadere duiding opslag in het cilinder ontvangst- en verzendingsgebouw (CRDD).

Eén en ander wordt vergund zoals hierna nader omschreven onder paragraaf 1.2.

## 1.2. Inhoud en geldigheid van de vergunning

Met het verlenen van de gevraagde vergunning wordt de vigerende Kernenergiewet-vergunning van 7 juli 2023 met kenmerk ANVS-2023/8667, zoals laatstelijk gewijzigd op 15 mei 2024, kenmerk ANVS-2024/8162, als volgt gewijzigd:

Het vergunde onder 14, tabel 1-1, categorie 'Overig' m.b.t. koudemiddelen komt te luiden:

| | | |
|---|---|---|
| **Overig** | **Koudemiddelen, waaronder:**<br>- **Natuurlijke koudemiddelen (waaronder ammoniak, propaan)**<br>- **Synthetische koudemiddelen** | **8.000 kg koudemiddelen, waarvan maximaal 1250 kg ammoniak en 100 kg propaan** |

Daarnaast wordt het aan de vergunning verbonden Veiligheidsrapport vervangen door een gewijzigde versie. Zie paragraaf 1.3.

De vergunning is geldig voor onbepaalde tijd.

## 1.3. Tot het vergunde behorende documenten

De tot het vergunde behorende documenten betreffen:
- Het Veiligheidsrapport van 30 oktober 2024, met kenmerk COM/21/2173C, met uitzondering van Hoofdstuk 19. Dit vervangt het Veiligheidsrapport met kenmerk COM/21/2173B dat aan de vergunning van 15 mei 2024 verbonden is.

## 1.4. Voorschriften van de vergunning

Aan de voorschriften onder F. Voorschriften met betrekking tot nadelige gevolgen voor het milieu, anders dan direct voortvloeiend uit het nucleaire karakter van de inrichting (niet op straling betrekking hebbende aspecten) wordt toegevoegd:

**Koelinstallatie met propaan**

F.135. De koelinstallaties met propaan worden ontworpen, geïnstalleerd, beheerd en onderhouden volgens de NPR 7600 hoofdstuk 7 en 8, met uitzondering van sectie 8.6;

## 1.5. Het in werking treden van de beschikking

Dit besluit treedt in werking overeenkomstig het bepaalde in artikel 20.3, eerste lid, van de Wet milieubeheer (Wm). Het deel van de vergunning dat betrekking heeft op de realisatie van een nieuw gebouw voor stabiele isotopen, treedt in werking conform het bepaalde in artikel 20.3, tweede lid, van de Wet milieubeheer. Dat betekent dat dit deel pas in werking zal treden wanneer de benodigde omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit verleend is.

# 2. De aanvraag

## 2.1. Aanvraagdocumenten

De aanvraag van Urenco, gedateerd 30 oktober 2024, met kenmerk DIR/24/1923, is op 1 november 2023 door de ANVS ontvangen. Bij de aanvraag is ook een gewijzigde versie van het Veiligheidsrapport ontvangen, met kenmerk COM/21/2173C.

## 2.2. Aanleiding en inhoud van de aanvraag

De aanvraag betreft een verzoek om wijziging van de nucleaire inrichting, zijnde een uraniumverrijkingsfabriek. De aangevraagde wijzigingen betreffen kort samengevat:

1. Het gebruik mogelijk maken van andere koudemiddelen;
2. Het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen;
3. Nadere duiding opslag in het cilinder ontvangst- en verzendingsgebouw (CRDD).

*Het gebruik mogelijk maken van andere koudemiddelen*
Op dit moment maakt Urenco hoofdzakelijk gebruik van synthetische koudemiddelen en ammoniak. Urenco kan het broeikaseffect van haar processen verder terugdringen door gebruik te maken van natuurlijke koudemiddelen in plaats van de nu gebruikte synthetische koudemiddelen. Natuurlijke koudemiddelen hebben geen of een heel laag broeikaseffect bij lekkage. Onder deze natuurlijke koudemiddelen vallen onder meer koolstofdioxide, ammoniak en propaan. De koude-installaties die geïnstalleerd worden met natuurlijke koudemiddelen voldoen aan de eisen zoals deze gesteld zijn in de geldende wet- en regelgeving. In de huidige vergunning staat nu opgenomen dat er maximaal 8000 kg koudemiddelen aanwezig mogen zijn met een maximale hoeveelheid koelmiddel van 260 kg van het natuurlijke koudemiddel ammoniak. Door het vergunningsvoorschrift te wijzigen dat er maximaal 8000 kg koudemiddelen aanwezig mogen zijn (synthetisch en natuurlijk) waarvan maximaal 1250 kg ammoniak en 100 kg propaan kan Urenco het broeikaseffect van haar processen verder terugdringen.

*Het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen*
De kwaliteitseisen en de huidige ontwikkeling van de markt voor het verrijken van stabiele isotopen vereisen een logistieke optimalisatie van de huidige productie op het Urenco terrein. Door dit tweede gebouw te plaatsen kunnen de voorbereidende werkzaamheden maar ook de nabewerkingwerkzaamheden gescheiden van elkaar worden uitgevoerd. Op deze manier wordt efficiënter en effectiever voldaan aan de kwaliteitseisen van de verschillende klanten uit de medische, industriële en onderzoekswereld.

*Nadere duiding opslag in het cilinder ontvangst- en verzendingsgebouw (CRDD)*
Het Cylinder Receipt & Dispatch Building D (CRDD) is een gebouw voor de opslagplaats van cilinders met UF6 (zie Veiligheidsrapport paragraaf 1.3.3.3).
In het huidige veiligheidsrapport is niet expliciet beschreven wat er in het CRDD wordt opgeslagen. Met behulp van deze wijziging wordt expliciet aangegeven dat er in het CRDD UF6 in cilinders worden opgeslagen. Dit betreft zowel UF6 met een verrijkingsgraad boven de 1% als onder de 1%.
De totale hoeveelheid opgeslagen product, feed en tails binnen de Urenco inrichting verandert niet door bovenstaande wijziging en blijft voldoen aan de huidige maximale opslagcapaciteit zoals vastgelegd in de vergunning.

*Nieuwe versie Veiligheidsrapport*
Op grond van het vergunde onder 1, aanhef, en vergunningvoorschrift A.1 dient Urenco de inrichting, de gebouwen en de installaties in te richten en te bedrijven in overeenstemming met de aangegeven en aan de vergunning verbonden delen van het Veiligheidsrapport. Om de aangevraagde wijzigingen goed op te nemen in de vergunning dient het Veiligheidsrapport aangepast te worden. In de aanvraag is in Bijlage 3 aangegeven waar het Veiligheidsrapport is gewijzigd. Het gewijzigde Veiligheidsrapport wordt aan de vergunning verbonden, ter vervanging van het huidige veiligheidsrapport.

# 3. Wetgeving en procedures

## 3.1. Van toepassing zijnde wet- en regelgeving

Op grond van artikel 15 onder a en b van de Kernenergiewet, is voor de gevraagde wijzigingen een Kernenergiewetvergunning vereist.

De belangrijkste regelgeving in het kader van deze vergunningaanvraag is:
- Kernenergiewet (Kew);
- Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen (Bkse);
- Besluit basisveiligheidsnormen stralingsbescherming (Bbs);
- Wet milieubeheer (Wm), met name 13 en 20;
- Omgevingswet, met name hoofdstuk 16
- Omgevingsbesluit;
- Algemene wet bestuursrecht (Awb), met name hoofdstuk 3;

*Procedure*
Ingevolge artikel 17, eerste lid en 20, eerste lid van de Kew is op deze aanvraag afdeling 3.4 van de Awb, alsmede afdeling 13.2 van de Wm van toepassing.

*Weigeringsgronden voor de vergunning*

De gronden waarop de gevraagde vergunning kan worden geweigerd zijn gegeven in artikel 15b van de Kew en artikel 18 van het Bkse. In dit kader gelden in het bijzonder op grond van artikel 18, eerste lid, onder a, van het Bkse de hoofdprincipes van het stralings-beschermingsbeleid: rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten zoals neergelegd in de artikelen 2.2, 2.6 en 2.9 van het Bbs. In paragraaf 4.1 wordt hier nader op ingegaan.

*Betrokken bestuursorganen*
Ingevolge artikel 15, aanhef en onder a, van het Bkse worden bij de totstandkoming van dit besluit de volgende besturen betrokken:

- Provincie Overijssel
- Gemeente Almelo
- Gemeente Hengelo (Ov)
- Gemeente Hof van Twente
- Gemeente Dinkelland
- Gemeente Tubbergen
- Gemeente Twenterand
- Gemeente Wierden
- Gemeente Borne
- Gemeente Rijssen-Holten
- Rijkswaterstaat Oost-Nederland
- Waterschap Vechtstromen
- Veiligheidsregio Twente

## 3.2. Het verloop van de procedure

Ingevolge artikel 17, eerste lid van de Kew is op deze aanvraag de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), alsmede afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer (Wm), van toepassing.
De aanvraag met bijlagen is op 1 november 2024 ontvangen. Na deze ontvangst is de aanvraag getoetst aan de daaraan gestelde eisen krachtens de Awb, het Bkse en het Bbs. Geconstateerd is dat de aanvraag voldoet aan de gestelde eisen en in behandeling kan worden genomen. Deze bevestiging is op 21 november 2024 gestuurd.

*De ontwerpvergunning*
Door middel van een openbare kennisgeving is op 25 februari 2025 mededeling gedaan van de ontwerpvergunning met vermelding van de mogelijkheid tot inzage en inspraak op de ontwerpvergunning van 26 februari 2025 tot en met 8 april 2025. De kennisgeving is gepubliceerd in de digitale Staatscourant, de Volkskrant, de Tubantia en het Almelo's Weekblad, evenals op de website van de ANVS. Daarnaast is de ontwerpvergunning ook aan Urenco en de hiervoor onder 3.1 genoemde betrokken bestuursorganen per post bekend gemaakt.
In reactie op de ontwerpvergunning is één zienswijze ingediend. Deze zienswijze wordt samengevat en behandeld in hoofdstuk 6.

*Het definitieve besluit*
In het ontwerpbesluit stond dat Urenco met de uitbreiding van de hoeveelheid ammoniak in combinatie met overige vergunde stoffen onder de drempelwaarden van categorieën van gevaarlijke stoffen uit de Seveso-richtlijn zou blijven. Tijdens een toezichtstraject zijn vragen gesteld over de wijze waarop Urenco de Seveso-berekening heeft verricht. Deze vergunningswijziging heeft geen gevolgen voor die discussie, maar de tekst in hoofdstuk 5 is hierop wel aangepast.

## 3.3. Mer-beoordeling

Op grond van artikel 16.43 Omgevingswet en bijlage V, categorie C5, van het Omgevingsbesluit dient voor het project beoordeeld te worden of die aanzienlijke milieueffecten kan hebben en, als dat het geval is, of bij de voorbereiding van het besluit een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Op grond van artikel 16.45 van de Omgevingswet en artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit heeft Urenco bij de vergunningaanvraag een aanmeldnotitie mer-beoordeling ingediend. In deze notitie heeft Urenco dit project beoordeeld aan drie criteria: de kenmerken van het project, de kenmerken van de locatie en de kenmerken van het potentiële effect. Op basis van deze analyse van deze drie criteria komt Urenco tot de conclusie dat er geen milieueffectrapport nodig is, omdat aanzienlijke milieugevolgen zijn uitgesloten.

Deze conclusie onderschrijf ik. Ten aanzien van het criterium over de kenmerken van het project oordeel ik dat deze geen aanleiding geeft om een milieueffectrapport op te stellen. De omvang van het project is beperkt en de gevraagde wijziging van de vergunning heeft slechts beperkte (tot geen) invloed op zaken als verontreiniging, geluid, lucht en bodem.
Ook het criterium van locatie biedt in dit geval geen aanknopingspunt om een milieueffectrapport op te stellen. Er zullen ten gevolge van deze wijziging geen significante milieueffecten zijn op de locatie zelf, noch op de natuurgebieden om de locatie.

Ten slotte geeft ook het criterium van de kenmerken van het potentiële effect geen reden om een milieueffectrapport op te stellen. De gevraagde wijzigingen zijn beperkt, waardoor ook het potentiële effect slechts beperkt kan zijn. Ook zijn er geen activiteiten aangevraagd waarbij het aannemelijk is dat er aanzienlijke milieueffecten kunnen optreden.
Op basis van de drie criteria oordeel ik dat aanzienlijke milieueffecten ten gevolge van deze wijziging zijn uitgesloten. Dat betekent dat er ten aanzien van deze vergunningaanvraag geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

# 4. Beoordelingskader aanvraag

Aan het wettelijk kader van de stralingsbescherming, zoals vastgelegd in de Kernenergiewet en de onderliggende besluiten, liggen onder meer de drie principes van het stralingsbeschermingsbeleid ten grondslag, te weten: rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten. Indien aan deze uitgangspunten niet wordt voldaan of indien sprake is van een weigeringsgrond zoals genoemd in artikel 3.7 van het Bbs of artikel 18 van het Bkse, wordt de vergunning niet verleend.

## 4.1. Rechtvaardiging, optimalisatie en dosislimieten

### *4.1.1. Rechtvaardiging*

Rechtvaardiging wil zeggen dat een handeling die blootstelling aan ioniserende straling met zich meebrengt, slechts is toegestaan indien de economische, sociale en andere voordelen van de betrokken handeling opwegen tegen de gezondheidsschade die hierdoor kan worden toegebracht. Het rechtvaardigingprincipe is in de wetgeving vastgelegd in artikel 19 van het Bkse in samenhang met artikel 2.2 van het Bbs.

In deze artikelen is bepaald dat een handeling slechts is toegestaan, indien deze door de ANVS is gerechtvaardigd, dan wel behoort tot een categorie van handelingen die door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Minister voor Medische Zorg is gerechtvaardigd. In de Regeling basisveiligheidsnormen stralingsbescherming (hierna: Rbs) is in bijlage 2.1 een positieve en negatieve lijst opgenomen van respectievelijk gerechtvaardigde en niet-gerechtvaardigde categorieën handelingen. Naast deze categorale rechtvaardiging is in het kader van de vergunningverlening nog een specifieke rechtvaardiging aan de orde voor wat betreft de aangevraagde activiteit.

### *4.1.2. Optimalisatie*

Onder optimalisatie wordt verstaan dat de bescherming van personen, die beroepsmatig of als lid van de bevolking in een geplande situatie aan straling worden blootgesteld, wordt geoptimaliseerd. Optimalisatie leidt ertoe dat de omvang van de individuele doses, de kans op het optreden van blootstelling en het aantal blootgestelde personen ten gevolge van een handeling zo beperkt als redelijkerwijs mogelijk worden gehouden. Daarbij wordt rekening gehouden met de huidige stand der techniek en met economische en sociale factoren en het omvat zowel milieuhygiënische als arbeidshygiënische aspecten.

Optimalisatie is vastgelegd in artikel 15c, derde lid, van de Kew en artikel 19 van het Bkse, in samenhang met artikel 2.6 van het Bbs. In de praktijk van de stralingsbescherming wordt vaak de term ALARA (As Low As Reasonably Achievable) gebruikt in plaats van optimalisatie.

Optimalisatie vindt plaats zowel in de voorbereidings- en planningsfase, voordat de activiteit is begonnen, als in de fase nadat de activiteit is toegestaan en tot uitvoering wordt gebracht. Optimalisatie heeft geen betrekking op de afweging tussen verschillende alternatieve activiteiten, maar ziet op de vraag in hoeverre de nadelige gevolgen van een bepaalde activiteit in redelijkheid moeten worden beperkt.

#### *4.1.3. Dosislimieten*

Dosislimieten zijn de absolute grenswaarden die in acht genomen moeten worden om een minimaal beschermingsniveau voor individuele werknemers en leden van de bevolking te garanderen. De blootstelling als gevolg van een combinatie van alle relevante handelingen mag niet hoger zijn dan de gestelde dosislimieten. Doel is dat geen enkel individu wordt blootgesteld aan onaanvaardbare stralingsrisico's. Dit algemene beginsel van stralingsbescherming wordt gezien als vangnet na de toepassing van rechtvaardiging en optimalisatie.

Het principe van dosislimitering is vastgelegd in artikel 2.9 van het Bbs. De van toepassing zijnde dosislimieten zijn in de artikelen 18 en 19 van het Bkse in samenhang met de artikelen 7.3, 7.4, 7.34, 7.35, 7.36, 9.1 van het Bbs neergelegd.

### 4.2. Nucleaire veiligheid

Ingevolge artikel 18, tweede lid, van het Bkse wordt geen vergunning als bedoeld in artikel 15, onder b, van de Kew verleend indien de resultaten van de risicoanalyse niet voldoen aan de getalsmatige criteria vastgelegd in dit tweede lid. Daarnaast kan ingevolge artikel 18, derde lid, van het Bkse de vergunning worden geweigerd indien de resultaten van de risicoanalyse niet voldoen aan de getalsmatige criteria vastgelegd in dit derde lid.

De veiligheid van nucleaire inrichtingen wordt beoordeeld aan de hand van een analyse van deterministische ontwerpbasis-ongevallen en aan de hand van een probabilistische analyse van buiten-ontwerpongevallen. Ontwerpbasis-ongevallen betreffen gebeurtenissen waarvan men verwacht dat zij zich gedurende de levensduur van de installatie niet zullen voordoen, maar waar echter toch rekening mee is gehouden bij het ontwerp. Zij worden gekenmerkt door conservatieve (pessimistische) uitgangspunten om een veilige basis voor het ontwerp te vormen. Voor de beheersing van deze ongevallen dienen aantoonbaar gerichte voorzieningen en maatregelen te zijn getroffen. Niet uitgesloten is evenwel dat hierbij geringe hoeveelheden radioactiviteit vrij kunnen komen. De deterministische ongevalsanalyse geeft als resultaat de mogelijke radiologische gevolgen van ontwerpbasis-ongevallen en is bedoeld om aan te tonen dat een inrichting in voldoende mate bestand is tegen fouten en defecten tijdens bedrijfsvoering en dat de veiligheidssystemen effectief werken.

Wanneer door zeer onwaarschijnlijke oorzaken of door een eveneens zeer onwaarschijnlijke samenloop van omstandigheden het ongevalsverloop niet langer beheerst kan worden, spreken we van "ernstige" of "buiten-ontwerp" ongevallen, welke in ernst dus uitgaan boven de ontwerpbasisongevallen.

### 4.3. Niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten

In het kader van het in artikel 15b, eerste lid, Kew genoemde belang van de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen dient de vergunningaanvraag op grond van artikel 15, onder b, Kew niet alleen getoetst te worden op de gevolgen van radioactieve straling en nucleaire veiligheid, maar ook op de niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten.

# 5. Toetsing van de aanvraag

De aanvraag is getoetst aan de in hoofdstuk 4 genoemde principes van stralingsbescherming, nucleaire veiligheid en effecten op het milieu.

## 5.1. Rechtvaardiging

De rechtvaardigingstoets heeft in het onderhavige geval toepassing op de door Urenco aangevraagde wijzigingen. De aanvraag betreft drie activiteiten, namelijk:

- Het gebruik mogelijk maken van andere koudemiddelen;
- Het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen;
- Nadere duiding opslag in het cilinder ontvangst- en verzendingsgebouw (CRDD).

De eerste activiteit moet beschouwd worden als ondersteunend aan het centrale proces van Urenco, namelijk uraniumverrijking. Het verrijken van uranium is gerechtvaardigd onder Categorie I.B.6, Verhoging van de massieke activiteitsconcentratie van U-235. De bij dit proces ontstane warmte moet afgevoerd worden. Dit was onder de bestaande vergunning reeds toegestaan, maar vind nu plaats met andere koudemiddelen, waarmee een reductie van het gebruik van stoffen met een hoog broeikaseffect potentieel wordt nagestreefd. Deze wijziging hoeft dan ook niet los gerechtvaardigd te worden.

De tweede activiteit betreft het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen. Het verrijken van stabiele isotopen betreft geen activiteit met straling uitzendende toestellen of radioactieve stoffen en hoeft dus ook niet gerechtvaardigd te worden.

De derde activiteit moet ook beschouwd worden als ondersteunend aan het centrale proces van Urenco, namelijk uraniumverrijking. Het verrijken van uranium is gerechtvaardigd onder Categorie I.B.6, Verhoging van de massieke activiteitsconcentratie van U-235. De bij dit proces betrokken grondstof, product-, en reststromen moeten veilig kunnen worden opgeslagen. De opslag van uraniumhexafluoride was al toegestaan onder de huidige vergunning. Met deze wijziging wordt expliciet gemaakt dat dit ook in het cilinder ontvangst- en verzendingsgebouw mag plaatsvinden. Dit is alleen een verduidelijking van de reeds toegestane activiteit en acht ik dus gerechtvaardigd.

## 5.2. Stralingsbescherming, optimalisatie en dosislimieten

In algemene zin wordt de stralingsbescherming, optimalisatie en dosislimieten binnen Urenco Nederland gewaarborgd door de Algemeen Coördinerend Deskundige, daarin ondersteunt door de stralingsbeschermingseenheid. Daarmee is de deskundigheid op dit gebied bij Urenco afdoende geborgd. Jaarlijks wordt er aan de ANVS gerapporteerd over de blootstelling van werknemers en de omgeving aan straling door middel van een stralingsjaarverslag. Met de aangevraagde wijzigingen blijft dit systeem gehandhaafd. Urenco heeft geen verhoging van dosislimieten aangevraagd, dus zijn deze ook niet gewijzigd in de vergunning. Voor de specifieke handelingen volgt hieronder de toetsing.

### *5.2.1. Het gebruik mogelijk maken van andere koudemiddelen*

Het gebruik van andere koudemiddelen heeft geen invloed op de stralingsbescherming.

#### *5.2.2. Het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen*

Het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen heeft geen invloed op de stralingsbescherming.

#### *5.2.3. Nadere duiding opslag in het cilinder ontvangst- en verzendingsgebouw (CRDD)*

Veranderingen in de opslag in het CRDD zouden invloed kunnen hebben op de dosisbijdrage aan de terreingrens. De vergunde hoeveelheden worden echter niet gewijzigd, er wordt alleen verduidelijkt dat deze opslag toegestaan is. De vergunde waarde voor de stralingsbelasting blijft onveranderd en het dosistempo op de terreingrens zal daar ook onder blijven. Dat betekent dat deze wijziging ook geen invloed heeft op de stralingsbescherming.

### 5.3. Nucleaire veiligheid

#### *5.3.1. Het gebruik mogelijk maken van andere koudemiddelen*

Het gebruik mogelijk maken van andere koudemiddelen heeft geen effect op de nucleaire veiligheid. De toegestane hoeveelheid propaan is dusdanig klein dat er geen gevolgen voor de veilige opslag van uraniumhexafluoride ontstaan.

#### *5.3.2. Het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen*

Het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen heeft geen invloed op de nucleaire veiligheid. Stabiele isotopen zijn niet splijtbaar, naast dat er überhaupt nog geen daadwerkelijke verrijking van stabiele isotopen wordt vergund. De constructieactiviteiten vinden op significante afstand van de overige installaties van Urenco plaats en hebben dus geen invloed op de nucleaire veiligheid van die overige installaties.

#### *5.3.3. Nadere duiding opslag in het cilinder ontvangst- en verzendingsgebouw (CRDD)*

De nadere duiding van opslag in het cilinder ontvangst- en verzendingsgebouw (CRDD) heeft geen invloed op de nucleaire veiligheid. De toegestane hoeveelheden en wijze van opslag wijzigen niet. De aangevraagde wijziging betreft alleen een explicietere beschrijving in het veiligheidsrapport.

### 5.4. Conventionele (niet op straling betrekking hebbende) milieuaspecten

#### *5.4.1. Het gebruik mogelijk maken van andere koudemiddelen*

Het gebruik mogelijk maken van andere koudemiddelen zou mogelijk effecten kunnen hebben op conventionele milieuaspecten. De koude-installaties, die geïnstalleerd worden met natuurlijke koudemiddelen, voldoen aan de eisen zoals deze gesteld zijn in de geldende wet- en regelgeving.

De toegestane hoeveelheid propaan is dusdanig klein dat er geen significante gevolgen voor de externe veiligheid ontstaan. Binnen Urenco is een BHV-organisatie aanwezig die al is getraind op het omgaan met gevaarlijke stoffen, zoals bijvoorbeeld het diethylzink dat bij Stable Isotopes wordt gebruikt. Ook is er al ervaring met de twee bestaande PGS15 opslagen. Eisen aan het brandmeldsysteem zijn al vastgelegd in de vigerende vergunning onder voorschrift A.6 tot en met A.16.

#### *5.4.2. Het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen*

De constructieactiviteiten voor het realiseren van een tweede gebouw voor verrijking van stabiele isotopen hebben geen invloed op conventionele milieuaspecten. De bouw kan worden uitgevoerd binnen de vergunde limieten zoals de geldende geluidseisen.

#### *5.4.3. Nadere duiding opslag in het cilinder ontvangst- en verzendings-gebouw (CRDD)*

De nadere duiding van opslag in het cilinder ontvangst- en verzendingsgebouw (CRDD) heeft geen invloed op conventionele milieuaspecten. De toegestane hoeveelheden en wijze van opslag wijzigen niet. De aangevraagde wijziging betreft alleen een explicietere beschrijving in het veiligheidsrapport.

### 5.5. Conclusie

Ik concludeer dat de aanvraag op een duidelijke en overzichtelijke wijze de voorgenomen wijziging beschrijft.

In paragraaf 5.1 van deze vergunning heb ik geconstateerd dat de uitvoering van de voorgenomen wijzigingen gerechtvaardigd is.

In paragraaf 5.2 en 5.3 heb ik vastgesteld dat de voorgenomen wijziging niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de veiligheid van de installatie en voor de radiologische risico’s voor de omgeving dan volgens de geldende vergunning is toegestaan. Hiermee is vastgesteld dat vanuit het oogpunt van veiligheid, optimalisatie en dosislimieten de vergunning kan worden verleend.

In paragraaf 5.4 heb ik geconcludeerd dat ten aanzien van de niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten de vergunning kan worden verleend.

# 6. Zienswijzen

De aanvraag en de ontwerpvergunning hebben van 26 februari 2025 tot en met 8 april 2025 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon door eenieder zienswijzen worden ingediend conform artikel 3:15 en 3:16 van de Awb. Tot en met 8 april 2025 is er één zienswijze binnengekomen. Deze zienswijzen is geanonimiseerd als bijlage bij deze vergunning gevoegd.
Hieronder volgt de zienswijze (cursief) samengevat en mijn reactie daarop.

*De indiener van deze zienswijze haalt meerdere onderwerpen aan. Het gaat daarbij onder meer over de keuze van Urenco voor natuurlijke koelstoffen en de grond waar Urenco zich op bevindt*

Indiener heeft verschillende onderwerpen aangekaart in de zienswijze. Het is echter bij deze zienswijze voor de ANVS niet volledig duidelijk welke argumenten de indiener aanvoert, waar deze argumenten betrekking op hebben en tegen welke onderdelen van de ontwerpvergunning de indiener opkomt. Voor zover mogelijk heeft de ANVS de zienswijzen bekeken en ingeschat wat de indiener hiermee bedoeld heeft.

Indiener twijfelt aan de keuze voor natuurlijke koelstoffen
De indiener lijkt zorgen te uiten over de mogelijke gevaren van het gebruik van koolstofdioxide. Er ontbreekt echter een onderbouwing hiervan, waardoor de ANVS geen reden ziet om aan te nemen dat deze gevaren groot zijn. Zoals immers al overwogen in onderdeel 5.4.1 van deze vergunning zijn de hoeveelheden van de natuurlijke koelstoffen gering en voldoen de koude-installaties van Urenco aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving.

Ook lijkt de indiener aan te geven dat er nog alternatieve manieren zijn om te koelen, zoals het weghalen van stof. Op basis van deze zienswijze zien wij echter geen reden om aan te nemen dat de door hem voorgestelde manieren even effectief zijn als koelmethode als de door Urenco beoogde stoffen. Daarnaast staat het Urenco vrij om de keuze hierin zelf te maken, zolang Urenco daarbij binnen de geldende wet- en regelgeving blijft. De ANVS beoordeelt hetgeen Urenco aanvraagt.

<u>Grond van Urenco B.V.</u>
Indiener zet vraagtekens bij de manier waarop Urenco B.V. de grond waarop de inrichting staat heeft verkregen en stelt dat het zich op 'gestolen grond' bevindt. Deze zienswijze heeft indiener tegen de vorige vergunningswijziging van Urenco ook aangevoerd (zoals gepubliceerd in besluit d.d. 15 mei 2024, kenmerk ANVS-2024/8162). Zoals toen al aangegeven, ziet de ANVS geen reden om te twijfelen aan de rechtmatigheid van de vestiging van Urenco op dit perceel, voor zover dat al een bij deze vergunningaanvraag te betrekken aspect zou zijn. Deze zienswijze verandert dit standpunt niet.

Conclusie:
Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van de vergunning.

# 7. Slotconclusie

Bezien vanuit het oogpunt van de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen ben ik van mening dat het verantwoord is een vergunning voor de gevraagde wijziging te verlenen.

Samenvattend concludeer ik:

- dat de gevolgde procedure met betrekking tot de verkrijging van de gevraagde vergunning voldoet aan het gestelde in de desbetreffende wetgeving;
- dat de wijziging waarvoor vergunning wordt aangevraagd, inclusief de niet op straling betrekking hebbende milieuaspecten, in de aanvraag, inclusief de bijlagen, voldoende is beschreven waardoor de mogelijk door de wijziging te veroorzaken nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen, beoordeeld konden worden;
- dat ter verkrijging van de gevraagde wijzigingsvergunning alle benodigde gegevens zijn ingediend;
- dat de wijziging waarvoor vergunning wordt gevraagd voldoende gerechtvaardigd is en er overigens geen eerder genoemde besluiten of beleidsmatige overwegingen zijn die zich verzetten tegen de voorgenomen wijzigingen;
- dat Urenco heeft aangetoond dat in voldoende mate invulling is gegeven aan de meest recente stralingshygiënische uitgangspunten en aan optimalisatie;
- dat door de gevraagde wijziging de stralingsblootstelling (niet kwantificeerbaar) wordt verminderd;
- dat door de gevraagde wijziging geen andere of grotere nadelige gevolgen voor mensen, dieren, planten en goederen veroorzaakt worden dan bij eerdere vergunning is toegestaan.

Gelet op het hiervoor overwogene stel ik vast dat zich geen weigeringsgrond als bedoeld in artikel 15b van de Kew of een andere weigeringsgrond krachtens de Kew, voordoet. De door Urenco aangevraagde wijziging van de Kew-vergunning kan vergund worden.

DE AUTORITEIT NUCLEAIRE VEILIGHEID EN STRALINGSBESCHERMING,
namens deze,

Dipl.-Ing. B.R. Keller,
Directeur

**Beroepsclausule**

Beroep tegen dit besluit staat tot en met 11 juni 2025 open voor:

- Belanghebbenden. U kunt als belanghebbende worden aangemerkt indien u rechtstreeks door het besluit in uw belangen wordt geraakt.
- Niet-belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend of redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijze te hebben ingediend.

Voor beide groepen geldt dat het beroep kan worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het beroepschrift moet van een handtekening, datum, naam en adres van de indiener zijn voorzien. De indiener dient duidelijk aan te geven waarom hij tegen dit besluit beroep aantekent. Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een afschrift te worden gevoegd van het besluit waartegen het beroep zich richt.
Het besluit treedt op 12 juni 2025 in werking, tenzij voor deze datum een verzoek wordt gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Het beroepsschrift moet worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Het verzoek tot een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als burger kunt u uw beroepschrift of verzoek tot voorlopige voorziening ook via het digitale loket van de Raad van State verzenden (https://digitaalloket.raadvanstate.nl/). Hiervoor dient u te beschikken over DigiD. Voor de behandeling van een beroep of een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Inlichtingen over de procedure en de hoogte van het griffierecht kunnen worden verkregen bij de Raad van State, telefoon 070 426 4426.