



Autoriteit Nucleaire Veiligheid en
Stralingsbescherming

Startnotitie

Vooroverleg langere bedrijfsduur kerncentrale Borssele na 2033

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding vooroverleg, mogelijke verlenging bedrijfsduur KCB na 2033	3
1.1.1	<i>Bedrijfsduurverlenging</i>	4
2	Het vooroverleg	5
2.1	Wat houdt het vooroverleg in	5
2.2	Plan van Aanpak EPZ vergunningaanvraag LTO-2 KCB	5
2.3	Openbaarmaking en consultatie	6
2.3.1	<i>Algemeen</i>	6
2.3.2	<i>Openbaarmaking van stukken in vooroverleg LTO-2 KCB</i>	6
2.4	Informatiewijzen andere belanghebbende partijen	6
2.5	Na het vooroverleg	6
3	Beoordeling aanvraag LTO-2 KCB	8
3.1	Wettelijk beoordelingskader voor een aanvraag verlengde ontwerpbedrijfsduur	8
3.2	Veiligheid bij verlengde bedrijfsduur KCB	8
3.3	Verplichte rapportages bij de aanvraag	9
3.3.1	<i>Veiligheidsrapport</i>	9
3.3.2	<i>Milieu-effectrapportage</i>	9
3.4	Internationale missies	10
4	Procesafspraken en kosten	11
4.1	Project kernteam ANVS	11
4.2	Planning en bijstellen van de planning en capaciteit	12
4.3	Communicatie tussen EPZ en de ANVS tijdens het vooroverleg	12
4.4	ICT en uitwisseling van documenten	12
4.5	Besluit vergoedingen Kernenergiewet	12

1 Inleiding

Deze startnotitie is opgesteld door de ANVS in het kader van het vooroverleg van een mogelijke aanvraag door EPZ voor verlenging van de bedrijfsduur van de kerncentrale Borssele voor een periode na 2033.

Het vooroverleg heeft als doel om een mogelijke vergunningaanvraag door EPZ voor te bereiden zodat een formele aanvraag het benodigde scope en detailniveau heeft om te kunnen worden beoordeeld. Het vooroverleg geeft tevens aan welke onderdelen bij een aanvraag horen en welk toetsingskader ANVS bij beoordeling hanteert.

De startnotitie beschrijft het vooroverleg dat aan een vergunningaanvraag voorafgaat, de vereisten waar een aanvraag moet voldoen en het beoordelingskader. Daarnaast wordt ingegaan op de communicatie tussen de partijen en de kosten die een aanvraag met zich meebrengt.

1.1 Aanleiding vooroverleg, mogelijke verlenging bedrijfsduur KCB na 2033

De kerncentrale in Borssele (KCB) is in oktober 1973 in bedrijf genomen met een initiële ontwerpbedrijfsduur van 40 jaar. Op 18 maart 2013 is aan EPZ door de toenmalige minister van de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie een vergunning afgegeven waarmee de ontwerpbedrijfsduur van de centrale met 20 jaar is verlengd tot en met 2033 (DGETM-PDNIV / 12312954).

Sinds 2010 is in de Kernenergiewet (Kew) in artikel 15a opgenomen dat het vrijmaken van kernenergie met de kerncentrale Borssele na 2033 niet is toegestaan en dat de ANVS een vergunningaanvraag voor bedrijfsduurverlenging na 2033 niet in behandeling mag nemen.

In 2020 zijn de eerste gesprekken gevoerd tussen de toenmalige minister van Economische Zaken en Klimaat en EPZ over eventuele bedrijfsduurverlenging na 2033. In december 2022 heeft de minister voor Klimaat en Energie samen met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat een intentieverklaring ondertekend met EPZ en haar aandeelhouders om de centrale na 2033 in bedrijf te houden.

De minister voor Klimaat en Groene Groei heeft daarop een wetwijzigingstraject voor een wijziging van de Kew in gang gezet. Met de voorgenomen wijziging is een vergunningaanvraag voor het in bedrijf houden van de KCB na 2033 mogelijk. Het wetsvoorstel is ter advisering aangeboden aan de Raad van State en dient vervolgens te worden goedgekeurd door de Tweede en de Eerste Kamer. Pas als deze wetwijziging in werking is getreden, kan EPZ ten behoeve van bedrijfsduurverlenging na 2033 een wijziging van haar vergunning aanvragen. EPZ moet in die aanvraag aantonen dat verlenging van de ontwerpbedrijfsduur en van de exploitatie van KCB over een periode na 2033 vanuit veilig bedrijf gerechtvaardigd is. Een aanvraag wordt door dan de ANVS getoetst tegen de weigeringsgronden uit artikel 15b van de Kernenergiewet.

De voorgenomen wetwijziging kan leiden tot een mogelijke vergunningaanvraag voor verlenging van de bedrijfsvoering met KCB na 2033. Omdat een dergelijke vergunningaanvraag complex is en veel tijd kost zijn de ANVS en EPZ een vooroverleg gestart om een eventuele vergunningaanvraag voor te bereiden. Nadrukkelijk gaat het daarbij om voorbereiding, zonder dat een formele aanvraag aan de orde is.

Het vooroverleg zal worden gestopt indien het wetstraject niet leidt tot een wetwijziging die het mogelijk maakt een vergunningaanvraag in behandeling te nemen.

1.1.1 *Bedrijfsduurverlenging*

Internationaal spreekt men bij verlenging van de bedrijfsduur voorbij een ontwerpbedrijfsduur (de minimale periode waarvoor bij het ontwerp veilige werking werd opgegeven) als van 'Long Term Operation' (LTO). Dit begrip wordt gebruikt voor kerncentrales om een 'verlengde' bedrijfsvoeringperiode aan te duiden. Dat wil zeggen voortzetting van de bedrijfsvoering voor een langere periode dan oorspronkelijk is voorzien in de ontwerpbedrijfsduur, de wet of de exploitatievergunning.

Bij het oorspronkelijke ontwerp en de bouw van de kerncentrale Borssele was een ontwerpbedrijfsduur van veertig jaar voorzien. De ontwerpbedrijfsduur is in 2013 middels vergunningverlening voor 20 jaar verlengd nadat de veiligheid daarvan door gevalideerd onderzoek werd aangetoond. De kerncentrale bevindt zich dan ook reeds in een eerste fase van 'Long Term Operation' (LTO-1) en wel voor de periode tot en met 2033. Dit houdt in dat het ontwerp en de verouderingsbeheersing van systemen, structuren en componenten van de centrale zodanig zijn dat zij de te verwachten belastingen bij bedrijf tot en met 2033 veilig kunnen weerstaan. De ANVS houdt door de nu reeds afgegeven vigerende vergunning voor het in bedrijf houden van KCB toezicht op de veilige bedrijfsvoering.

De wijziging, waarop deze startnotitie betrekking heeft, betreft een voortzetting van de bedrijfsduur van KCB gedurende een periode na 2033. Daartoe moet worden aangetoond dat de huidige ontwerpbedrijfsduur van 2033 over die periode kan worden verlengd zonder dat dit een lager veiligheidsniveau betekent en moeten tevens mogelijkheden voor continue veiligheidsverbetering worden vastgesteld. Dat geheel noemen we LTO-2. EPZ levert hiervoor, als onderdeel van een aanvraag voor verlenging van bedrijfsduur, de bewijsvoering die door de ANVS volgens het internationale Atoomagentschap (IAEA) standaarden op betrouwbaarheid en volledigheid wordt gecontroleerd. Of, en voor welke periode, EPZ de centrale daadwerkelijk na 2033 zal blijven gebruiken, hangt niet alleen af van het kunnen borgen van de veiligheid (verlengen van de ontwerpbedrijfsduur). Ook de bedrijfseconomische haalbaarheid is van belang. De beslissing daarover is uiteindelijk aan de aandeelhouders van EPZ.

2 Het vooroverleg

Ter voorbereiding op een mogelijke wijziging van de vergunning voor de KCB dient het vooroverleg tussen de ANVS en EPZ. Het vooroverleg vindt plaats voordat EPZ een formele, wettelijke vergunningaanvraag indient. Dit is gebruikelijk bij relatief uitgebreide en complexe projecten. In dit geval is het vooroverleg bedoeld om te komen tot een ontvankelijke vergunningaanvraag voor verlenging van de ontwerpbedrijfsduur en het kunnen voortzetten van de exploitatie van de kerncentrale Borssele na 2033.

2.1 Wat houdt het vooroverleg in

Tijdens het vooroverleg werkt de initiatiefnemer aan de voorbereiding op de vergunningaanvraag. De ANVS geeft aan wat de werkwijze is, welk toetsingskader zij hanteert en wat de overige voorwaarden zijn voor een ontvankelijke vergunningaanvraag. Ook doet de ANVS voorlopige beoordelingen en beantwoordt de ANVS vragen van de initiatiefnemer. Het vooroverleg is een informeel overleg. Aan de voorlopige beoordeling in het vooroverleg kunnen geen rechten worden ontleend.

Het vooroverleg wordt afgesloten met een concept-vergunningaanvraag die op essentiële onderdelen is beoordeeld aan de hand van Nederlandse regelgeving en internationale veiligheidsstandaarden. Van de aanvraag kan worden verwacht dat deze volledig is, kwalitatief voldoet en in behandeling kan worden genomen. Het vooroverleg heeft geen formele wettelijke status.

Er is geen termijn voor het vooroverleg. Dit kan zo lang duren als nodig is. Wel verwacht de ANVS dat de aanvraag zodanig wordt voorbereid dat een beoordeling binnen de wettelijke termijn van de vergunningsprocedure haalbaar is. In overleg kan het vooroverleg tijdelijk of definitief worden stopgezet.

De besluitvorming door de ANVS op een formele aanvraag om een wijzigingsvergunning die ziet op bedrijfsvoering met de kerncentrale Borssele na 2033 verloopt volgens de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Zie hiervoor afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. In die procedure hebben alle burgers, lokale overheden, bedrijven en instellingen de mogelijkheid tot inspraak en hebben belanghebbenden de mogelijkheid beroep in te stellen bij de Raad van State.

2.2 Plan van Aanpak EPZ vergunningaanvraag LTO-2 KCB

EPZ heeft een Plan van Aanpak opgesteld over hoe te komen tot een ontvankelijke vergunningsaanvraag. Afgesproken is dat EPZ het toetsingskader in het Plan van Aanpak helder beschrijft en met welk referentiekader EPZ hieraan invulling wil geven. Het Plan van Aanpak bevat een beschrijving van de twee basisdocumenten voor de veiligheidsbeschouwing en de veiligheidsevaluatie, waarin wordt aangegeven volgens welke methoden en met welke fasering deze onderdelen zullen worden uitgevoerd. Dit wordt nader beschreven in hoofdstuk 3 van deze startnotitie. Het Plan van Aanpak en de basisdocumenten vormen voor een belangrijk deel de agenda van het vooroverleg en worden opgenomen in het vergunningsdossier. Het bevat de uitgangspunten, reikwijdte, diepgang en de fasering van de beoordeling tijdens het vooroverleg. Als onderdeel van het vooroverleg beoordeelt de ANVS het Plan van Aanpak en de basisdocumenten en toetst of deze voldoen aan de wettelijke vereisten en de kwaliteitstandaarden die de ANVS voorschrijft.

Na een positieve beoordeling door de ANVS wordt het Plan van Aanpak in het vooroverleg gebruikt als basis voor de beoordeling van de concept-vergunningaanvraag. Eventuele aanpassingen van het Plan van Aanpak worden opgenomen in het vergunningsdossier.

2.3 Openbaarmaking en consultatie

2.3.1 Algemeen

Om goed te kunnen functioneren als vergunningverlener is het noodzakelijk dat de ANVS de beschikking heeft over bepaalde gegevens en stukken. Hiermee kan de benodigde kennis worden verkregen over de relevante feiten en de af te wegen belangen. Dit is vanuit het oogpunt van veiligheid en stralingsbescherming van belang bij de voorbereiding van een besluit. Naast de zorgvuldigheid en belangenafweging zijn de gegevens nodig om besluiten van een deugdelijke motivering te voorzien. Op grond van rechtspraak moeten hierbij onderbouwende stukken worden overgelegd. Om bij rechterlijke instanties een standpunt te onderbouwen kan niet worden volstaan met het verwijzen naar documenten die alleen zijn ingezien, maar moet de ANVS de documenten in bezit hebben.

De Wet open overheid (Woo) regelt het recht op informatie van de overheid. EPZ kan verzoeken om geheimhouding van gegevens. Het is aan de ANVS om te beoordelen of een uitzondering op de openbaarheid van toepassing is. Daarbij zal door de ANVS een zorgvuldige afweging worden gemaakt en worden gezien of zich uitzonderingsgronden of beperkingen voor doen (artikelen 5.1 tot en met 5.7 van de Woo). Voordat het besluit tot openbaarmaking wordt bekendgemaakt, stelt de ANVS de aanvrager in de gelegenheid een zienswijze naar voren te brengen. Tot slot is er voor de aanvrager de mogelijkheid van artikel 19.3 van de Wet milieubeheer om bij openbaarmaking van een stuk waarin milieu-informatie voorkomt of kan worden afgeleid, een tweede tekst over te leggen wanneer het stuk bedrijfsgeheimen en beveiligingsgegevens bevat.

2.3.2 Openbaarmaking van stukken in vooroverleg LTO-2 KCB

Mogelijkheden voor inspraak en beroep door derden zijn wettelijk onderdeel van de formele besluitvorming. Besluitvorming vindt niet plaats in het vooroverleg maar pas in de formele vergunningprocedure. Vanwege het belang van het vooroverleg bij de voorbereiding van een formele aanvraag voor LTO2-KCB zal de ANVS al tijdens het vooroverleg informatie voor het publiek beschikbaar stellen en relevante stukken publiceren.

Het betreft de basisdocumenten voor veiligheidsevaluatie en veiligheidsbeschouwing en het Plan van Aanpak voor de formele aanvraag. Het onderliggende basisdocument voor de veiligheidsevaluatie, waarin mogelijkheden tot veiligheidsverbetering van de KCB voor LTO-2 worden vastgesteld, zal daarbij ook ter consultatie worden voorgelegd aan het publiek, zodat de ANVS de reacties daarop kan meenemen bij de beoordeling van dit document. Deze documenten worden tijdens het vooroverleg opgesteld en in hoofdstuk 3 van deze startnotitie nader toegelicht.

De ANVS publiceert de genoemde documenten op www.anvs.nl en hanteert daarbij de Wet open overheid (Woo) als uitgangspunt.

2.4 Informatiewijzen andere belanghebbende partijen

De ANVS raadpleegt in het formele traject voor de vergunningaanvraag KCB ook andere overheidsinstanties, als gemeenten, provincies, waterbeheerders, veiligheidsregio's en omgevingsdiensten. Tijdens het vooroverleg zal de ANVS deze partijen ook al betrekken via bijeenkomsten en publicaties van voortgangsdokumentten op de ANVS-website. Zo wil de ANVS overleggen organiseren met gemeenten, de provincie Zeeland, Waterschap Scheldestromen, de veiligheidsregio Zeeland en de omgevingsdienst Zeeland.

2.5 Na het vooroverleg

Als EPZ uiteindelijk een formele vergunningaanvraag indient, dan neemt de ANVS deze in behandeling. De wijze waarop dit gebeurt, staat in de Handreiking vergunningverlening ANVS 2025. Voor de wettelijke vergunningprocedure geldt een vaste termijn van zes maanden. Die termijn kan de ANVS eenmalig met een redelijke termijn verlengen.

Als uit de aangeleverde informatie blijkt dat de bedrijfsduur van de KCB veilig kan worden verlengd voor een bepaalde periode na 2033, stelt de ANVS een ontwerpvergunning op. De ontwerpvergunning wordt gepubliceerd op de ANVS-website met alle stukken die bij de aanvraag horen. Daarnaast wordt een kennisgeving gepubliceerd in lokale en landelijke media en worden één of meerdere informatiebijeenkomsten in de regio georganiseerd. De ANVS informeert verder inwoners en overheden in België binnen een straal van twintig kilometer rond de kerncentrale.

Daarna is er een periode van zes weken waarin iedereen de ontwerpvergunning kan inzien en erop kan reageren. Vervolgens verwerkt de ANVS de reacties, past de vergunning aan waar nodig en maakt de vergunning definitief.

Tot slot is het gedurende zes weken mogelijk om beroep in te stellen bij de Raad van State. De vergunning wordt onherroepelijk op het moment dat er na afloop van de beroepstermijn geen beroep is ingesteld, of als de Raad van State het beroep ongegrond verklaart.

3 Beoordeling aanvraag LTO-2 KCB

3.1 Wettelijk beoordelingskader voor een aanvraag verlengde ontwerpbedrijfsduur

De beoordelingswijze die de ANVS in het vooroverleg bij een aanvraag voor een (wijzigings)vergunning op grond van de Kernenergiewet (Kew) hanteert, staat beschreven in Hoofdstuk 4 van de 'Handreiking Vergunningverlening ANVS 2025'.

Eerst controleert de ANVS of de aanvraag alle informatie bevat die nodig is om de aanvraag goed te kunnen toetsen en beoordelen. De aanvraag moet de informatie bevatten die is genoemd of bedoeld in

- de voorgestelde gewijzigde Kernenergiewet, artikel 15a, tweede lid;
- de artikelen 3, derde lid, en 11, eerste lid, onderdelen a tot en met d van het Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen;
- artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Vervolgens toetst de ANVS of de aanvraag tegemoet komt aan de belangen genoemd in de Kew (Het voorgestelde artikel 15a, derde lid verwijst naar de belangen die worden genoemd in artikel 15b, eerste lid). De belangrijkste hiervan is het belang van de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen. Dit belang is deels geconcretiseerd in artikel 18 van het Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen.

De beoordelingen die de ANVS tijdens het vooroverleg maakt zijn richtinggevend zonder dat de initiatiefnemer er rechten aan kan ontleenen. Pas tijdens de formele vergunningprocedure voert de ANVS de uiteindelijke beoordeling van de complete aanvraag uit, waarbij de ANVS alle onderdelen in samenhang beschouwt. In de formele vergunningprocedure is het voor belanghebbenden mogelijk met een zienswijze op de ontwerpvergunning te reageren. Nieuwe inzichten kunnen er nog toe leiden dat de ANVS tot andere standpunten komt. Pas op basis van de uiteindelijke standpunten neemt de ANVS een besluit.

Naast bovenstaand wettelijk kader is er een referentiekader dat wordt gevormd door internationale standaarden. Hierin zijn vereisten opgenomen met betrekking tot de wijze waarop de verplichte veiligheidsbeschouwing en mogelijke veiligheidsverbeteringen kunnen worden uitgevoerd. Dit wordt hierna toegelicht.

De navolgende onderwerpen zijn onderdeel van de beoordeling in het vooroverleg.

3.2 Veiligheid bij verlengde bedrijfsduur KCB

In de formele aanvraag moet EPZ controleerbaar onderbouwen dat de bedrijfsduur van KCB veilig kan worden verlengd. EPZ zal daarbij verwijzen naar de veiligheidsinventarisatie van de huidige situatie, de onderzoeken die gedaan zijn om veilig bedrijf met KCB in LTO-2 aan te tonen en refereren aan de maatregelen die daarvoor noodzakelijk zijn.

De ANVS vereist dat hierbij voldaan wordt aan Requirement 16 van de IAEA Specific Safety Requirements SSR 2/2 (Rev. 1), Safety of Nuclear Power Plants: Commissioning and Operation en toetst de concept-aanvraag LTO-2 aan:

- Het verouderingsbeheer en het werkprogramma door KCB bij verlengde bedrijfsduur. Aangetoond moet worden dat EPZ hiermee het huidige veiligheidsniveau van de installatie tijdens de periode van verlengde bedrijfsduur in stand kan houden. EPZ gebruikt hiervoor de term 'Safety Demonstration' (SD), in deze startnotitie 'Veiligheidsbeschouwing'. EPZ zal in een basisdocument SD vastleggen hoe zij van plan is deze Safety Demonstration vorm te geven;

- De resultaten van de veiligheidsevaluatie door EPZ voor de LTO-2 vanaf 2033. EPZ gebruikt hiervoor de term 'Periodic Safety Review' (PSR) specifiek voor voorgenomen verlenging van de bedrijfsduur. De PSR heeft als doel om nieuwe verbeteringen met het oog op de veiligheid te identificeren voor de periode van verlengde bedrijfsduur. Er wordt een volledige PSR voor LTO-2 met een bereik tot 2054 uitgevoerd, onafhankelijk van de wettelijke verplichte, reguliere 10EVA¹. Hierbij maakt EPZ gebruik van hun eigen bedrijfservaring en reeds bestaande informatie uit bijvoorbeeld eerdere 10EVA trajecten, aangevuld met gegevens relevant voor een bedrijfsvoering voorbij 2033. Zoals ook gebruikelijk bij reguliere 10EVA's legt EPZ de aanpak van de PSR vast in een basisdocument PSR dat door de ANVS beoordeeld zal worden in het vooroverleg.

De uitkomsten uit de SD voor LTO-2 leiden tot het inzicht welke acties en aanpassingen er voor EPZ nodig zijn om gedurende een nieuwe bedrijfsduurte kunnen blijven voldoen aan de veiligheidsdoelstellingen waaronder de reactor ontworpen is. Deze maatregelen zullen verplicht uitgevoerd moeten worden. De uitkomsten van de PSR geven mogelijke maatregelen tot het nog verder verbeteren van de veiligheid bovenop de verplichte maatregelen vanuit de veiligheidsbeschouwing. Voor de veiligheid verhogende maatregelen uit de PSR wordt een afweging gemaakt of deze redelijkerwijs haalbaar zijn en dus uitgevoerd zullen moeten worden.

3.3 Verplichte rapportages bij de aanvraag

Voor verlenging van de huidige Long Term Operation (LTO-1) van KCB voor een periode na 2033 (LTO-2) moet bij de aanvraag een aantal wettelijk verplichte documenten worden aangeleverd die nodig zijn voor de beoordeling van de aanvraag. Dit betreft een geactualiseerd veiligheidsrapport dat de veiligheid van KCB in LTO-2 aantoont. Daarnaast is een milieueffectrapport (MER) of een m.e.r. meldnotitie nodig waarin mogelijke milieueffecten op de omgeving vanwege LTO-2 worden beschreven.

3.3.1 Veiligheidsrapport

Het geactualiseerd veiligheidsrapport dat EPZ moet indienen bij een aanvraag voor LTO-2 beschrijft de nucleaire installatie zoals deze zal worden gebruikt na 2033. Het beschrijft dus de situatie inclusief eventuele voor het veiligheidsrapport relevante wijzigingen van de installatie of vervangingen van onderdelen daarvan, die naar aanleiding van de studies voor LTO-2 door EPZ worden voorgesteld en aangevraagd.

Ter beoordeling van het geactualiseerd veiligheidsrapport zet de ANVS voorbereidende stukken van de aanvraag of onderdelen hiervan uit bij experts op het gebied van kern- en reactorfysica, organisatie en veiligheidscultuur en bouw- en materiaalkunde. Zij beoordelen de juistheid van de informatie uit deze stukken op basis van internationale richtlijnen, technische kaders, ontwerpcodes en IAEA-standaarden.

3.3.2 Milieu-effectrapportage

Bij de aanvraag is een project milieueffectrapport (MER) of beoordelingsbesluit nodig als aangewezen in afdeling 11.2 artikelen 11.6-11.8 Omgevingsbesluit. Aangezien EPZ ervoor kiest om een MER op te stellen voor de LTO-2-vergunningaanvraag zal de ANVS op grond van artikel 16.43, tweede lid, van de Omgevingswet (OW) geen m.e.r - beoordeling uitvoeren om vast te stellen of er een MER moet worden opgesteld. EPZ ziet tevens af van een adviesverzoek artikel 16.46 Ow eerste lid waarmee ANVS geen nadere invulling zal geven van de reikwijdte en detail van het MER als bedoeld in artikel 11.13 Ob.

Dit houdt in dat de inhoudelijke beoordeling van het MER in de vergunningprocedure zal geschieden overeenkomstig afdeling 11.2, artikelen 11.16-11.18 van het Omgevingsbesluit. Voorafgaande aan de formele aanvraag kan de ANVS op verzoek van EPZ in het vooroverleg een conceptversie van het MER op de wettelijke vereisten uit de artikelen 11.16-11.18 van het Ob beoordelen om een voorspoedige doorloop van dit onderdeel in het formele traject te bevorderen.

¹ Vergunninghouders van een nucleaire installatie zijn, los van een wijziging van ontwerpbedrijfsduur, wettelijk verplicht regulier een tienjaarlijkse veiligheidsevaluatie (10EVA), waarbij de vergunninghouder zijn installatie(s) toetst aan de stand van de techniek. In de voorbereiding op een aanvraag voor LTO-2 neemt de ANVS geen besluit ten aanzien van de 10EVA33 over 2023-2033.

3.4 Internationale missies

Het Internationale Atoomenergieagentschap (IAEA) maakt het mogelijk dat er regelmatig internationale expertteams naar Nederland komen. Deze staan bekend als 'missies'. Er zijn in de afgelopen 15 jaar meerdere missies bij de kerncentrale Borssele geweest. De ANVS heeft deze missies aangevraagd. Het doel van een dergelijke missie is de verbetering van de nucleaire veiligheid door toetsing aan de IAEA requirements. In het kader van LTO-2 zijn twee soorten missie van belang:

- De veiligheid van de kerncentrale door het Operational Safety Review Team (OSART). Dergelijke missies zijn gehouden in 2014, 2016 (follow-up 1), 2017 (follow-up 2) en in 2023, 2025 (follow-up).
- De Safety Aspects of Long Term Operation (SALTO). Dit gaat over het verouderingsbeheer van een kerncentrale. Er is een SALTO missie gehouden in 2012 voor de verlenging van de ontwerpbedrijfsduur tot 2033. In 2014 was de follow-up missie. In 2024 is een tweede SALTO cyclus gestart met een pre-SALTO-missie. Dit is een missie die plaatsvindt in de beginfase van de voorbereiding op LTO. Enkele jaren voor het ingaan van LTO-2 zal een SALTO-missie plaatsvinden die beschouwt of de kerncentrale Borssele klaar is voor de mogelijke tweede bedrijfsduurverlenging voor de periode na 2033.

Internationale experts kijken zo op meerdere momenten mee en onderzoeken de kerncentrale Borssele op veiligheid bij een mogelijke verlenging van de bedrijfsduur na 2033. Bij deze onderzoeken vergelijkt men de situatie bij de kerncentrale Borssele met de actuele IAEA standaarden. De onderzoeken van de expertteams die zijn uitgevoerd voor de vergunningsaanvraag moeten door EPZ worden meegenomen bij de voorbereiding van een aanvraag voor de bedrijfsduurverlenging en het bedrijf van de KCB na 2033.

4 Procesafspraken en kosten

De procesafspraken omvatten onder andere:

- Projectteam(s) en overleggen,
- Planning en bijstellen van de planning en capaciteit,
- Uitwisseling van documenten,
- Openbaarmaking van aanvraaggegevens,
- Inhuur van de Technical Support Organisation (TSO).

4.1 Project kernteam ANVS

Voor het vooroverleg heeft de ANVS een project kernteam samengesteld. Het kernteam ANVS bestaat uit de volgende rollen:

Rol (ANVS tenzij anders is vermeld)	Verantwoordelijk voor:
Hoofdbehandelaar	Bewaken proces, integraliteit en voortgang van het vooroverleg
Hoofdbeoordelaar	<ul style="list-style-type: none">• Opstellen toetskader en Technical Review Plan• Contactpersoon en begeleider van opdrachten aan de Technical Support Organisation (TSO)
Projectleider TSO	<ul style="list-style-type: none">• Contactpersoon en begeleider van opdrachten van de ANVS in het kader van beoordeling bedrijfsduurverlenging (LTO-2)• KCB aan de Technical Support Organisation (TSO)
Technisch experts	<ul style="list-style-type: none">• Beoordeling veiligheidsrapporten, PSR en SD
Technisch adviseurs	Verzorgen interface met security: <ul style="list-style-type: none">• Bewaken van een goede aansluiting tussen veiligheid en beveiliging tijdens het vooroverleg.
Jurist	<ul style="list-style-type: none">• Adviserend over procedures, samenhang met andere juridische procedures, contracten• (Adviseert aan het eind van het vooroverleg aan tactisch overleg bij/over het besluit en de brief met de ontvangst en ontvankelijkheid van de aanvraag.)
Adviseur communicatie	Kernteamactiviteiten tav: <ul style="list-style-type: none">• Communicatie in het vooroverleg• opzet en beheer berichtgeving LTO-2 ANVS-website
Voorzitter TO	<ul style="list-style-type: none">• Het tactisch overleg (TO) neemt de noodzakelijke beslissingen, lost (verwachte) knelpunten op en informeert en escaleert naar opdrachtgever.• Agendeert wanneer nodig in overleg met opdrachtgever zaken in stuurgroep NIN.

De directeur van de ANVS-directie 'Bevoegd Gezag' is opdrachtgever voor het project en eindverantwoordelijk voor de ANVS-besluitvorming.

De inzet van de kernteamleden en overlegintensiteit zijn variabel en volgend aan het tempo van aanlevering door EPZ van de veiligheidstechnische onderbouwing en andere door de ANVS te beoordelen documenten van de aanvraag. Het kernteam overlegt gedurende het vooroverleg regelmatig met EPZ met een frequentie die past bij de verschillende fasen van de beoordeling.

4.2 Planning en bijstellen van de planning en capaciteit

EPZ stelt een Plan van Aanpak en projectplanning op en stemt deze af met het ANVS-kernteam. Na afstemming met het ANVS-kernteam agendaert EPZ het Plan van Aanpak en de projectplanning voor een halfjaarlijks directieoverleg. Het in dit overleg vastgestelde Plan van Aanpak en projectplanning zijn zgn. baseline documenten. De voortgang en status van de projectactiviteiten wordt in de maandrapportages weergegeven ten opzichte van deze baseline documenten.

Een (grote) wijziging van het Plan van Aanpak en/of de projectplanning volgt dezelfde werkwijze als hierboven.

4.3 Communicatie tussen EPZ en de ANVS tijdens het vooroverleg

Het vooroverleg omvat een voorbereidingsperiode waarin meerdere overleggen tussen de ANVS en EPZ plaatsvinden. De tijd tussen de overleggen kan variëren, afhankelijk van de fase van het vooroverleg. Daarnaast kunnen technische overleggen worden gehouden om inhoudelijke onderwerpen diepgaand te bespreken.

4.4 ICT en uitwisseling van documenten

De ANVS maakt gebruik van applicaties en een netwerk dat voldoet aan het niveau van informatiebeveiliging van 'departementaal vertrouwelijk'. Het is noodzakelijk dat de ANVS de (conceptversies van de) aanvraag, het Veiligheidsrapport en de onderbouwende ontwerptekeningen, -berekeningen en andere documenten in haar document management systeem kan opslaan.

EPZ is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen van een ICT-voorziening waarmee EPZ en de ANVS op een beveiligde manier documenten kunnen uitwisselen. Voor de uitwisseling van die informatie die als staatsgeheim wordt geclassificeerd worden nadere afspraken gemaakt.

4.5 Besluit vergoedingen Kernenergiewet

Het Besluit vergoedingen Kernenergiewet (BvK) is van toepassing op het in behandeling nemen van de aanvraag en het verlenen van de vergunning. Op basis van de huidige, bij de ANVS bekende, informatie gaat het hierbij om een gecompliceerd besluit waarbij tevens een milieueffectrapportage moet worden gemaakt.

De ANVS brengt daarvoor de volgende bedragen in rekening:

- € 68.328 bij het in behandeling nemen van de aanvraag voor een wijziging van een vergunning voor het in werking houden van een inrichting als bedoeld in artikel 15, onderdeel b, van de wet (art. 7, eerste lid, onder c, BvK);
- € 115.128 bij het verlenen van een wijziging van een vergunning voor het in werking houden van een inrichting als bedoeld in artikel 15, onderdeel b, van de wet (art. 7, tweede lid, onder c, BvK).

Dit laatste bedrag wordt verhoogd met € 16.848, omdat een milieueffectrapport als bedoeld in de [Omgevingswet](#) moet worden gemaakt (art. 15a, tweede lid, Kew i.s.m. art. 9, eerste lid, BvK).

De genoemde bedragen zijn de tarieven voor 2025. De bedragen worden jaarlijks aangepast (art. 13 BvK). Wanneer het in behandeling nemen van de aanvraag of het verlenen van de vergunning na 2025 plaatsvindt, worden de tarieven in rekening gebracht die gelden in het jaar waarin dat geschiedt.

Indien door de ANVS een extern advies wordt gevraagd, worden de bedragen voor het in behandeling nemen van de aanvraag en voor het verlenen van de vergunning verhoogd met de kosten van het externe advies (art. 9, derde lid, BvK). Voordat om dit soort extern advies gevraagd wordt, zal de ANVS dit aankondigen in een (directie)overleg met EPZ.

Dit document is een uitgave van de

**Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming
(ANVS)**

Koningskade 4 | 2596 AA Den Haag
Postbus 16001 | 2500 BA Den Haag

www.anvs.nl

Augustus 2025