

Aan: ANVS vergunningverlening

C.c.:

*Stralingsbeschermingseenheid
Randwyck*

uw kenmerk

ons kenmerk

doorkiesnummer
+6 [REDACTED]

Maastricht
11-05-2026

Betreft: Reactie op verzoek om aanvullende informatie dd 24-04-2026

Geachte mevrouw/mijnheer,

Graag wil ik in gaan op uw verzoek voor aanvullende informatie dd 24-04-2026 (ANVS-PP-2026/0121483-07).

In dit document worden de door u opgestelde punten een voor een beantwoord. Waar nodig, is een bijlage gekoppeld voor additionele informatie.

Ik hoop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Algemeen coördinerend deskundige
Stralingsbeschermingseenheid Randwyck

Bijlage Procedure bergplaats v2
Bijlage Ondermandaat plaatsvervanger ACD
Bijlage Feitelijke juistheid paragraaf 1.1 – check vergunninghouder
Bijlage Definitie complex Randwyck

Reactie op verzoek om aanvullende informatie dd 24 april 2026

“1. Handelingen op locatie UM-FSE en Annadal Kliniek

In de aanvraag, paragraaf 2.8.1, worden voor de locaties UM-FSE en Annadal Kliniek handelingen in het kader van wetenschappelijk onderzoek aangevraagd. Onduidelijk is echter welk soort onderzoek dit is. De omschrijving verwijst naar (bio)medisch onderzoek bij vrijwilligers (II.A.3), terwijl de rechtvaardigingscategorie naar wetenschappelijk onderzoek en experimenten (I.D.7) verwijst.

Ik verzoek u aan te geven welke vorm van wetenschappelijk onderzoek u aanvraagt voor de locaties UM-FSE en Annadal Kliniek: Medisch wetenschappelijk onderzoek, wetenschappelijk onderzoek en experimenten of beide.”

Goed opgemerkt. Dat staat er inderdaad niet helemaal juist.

Voor **locatie UM-FSE** is het correct: Dus het verrichten van handelingen voor (medisch) wetenschappelijk onderzoek (I.D.7); ijking en analyse (I.A.2 en I.A.3), opleidings- en onderwijsdoeleinden, demonstraties en oefeningen (I.D.1, I.D.2 en I.D.3) en het bijbehorende onderhoud en kwaliteitsbewaking binnen de locatie UM-FSE Duboisdomein 30 te Maastricht, met ingekapselde bronnen binnen de volgende omvang.

Voor **locatie Annadal** is het niet correct. Het moet zijn: Het verrichten van handelingen ten behoeve van medische diagnostiek (II.A.2), (bio)medisch onderzoek bij vrijwilligers (II.A.3), ij- en analyse (I.A.2 en I.A.3) en opleidings- en onderwijsdoeleinden (I.D.1) en het bijbehorende onderhoud en kwaliteitsbewaking binnen de locatie Annadal Kliniek, met radioactieve stoffen binnen de volgende omvang.

“2. Rechtvaardiging

Op pagina 17 van de aanvraag, vraagt u uitbreiding met een nieuwe rechtvaardiging aan bij de handelingen met bronnen jodium-125 (vallend in categorie II.A.6, forensisch onderzoek). Onduidelijk is de toepassing van deze handelingen en de specifieke rechtvaardiging. Ook is niet duidelijk of de toepassing (onderzoek aan een lijk met de bronnen jodium-125) bij beide soorten jodiumbronnen opgenomen moet worden of bij één. Ik verzoek u toelichting te geven op de handelingen (inclusief specifieke rechtvaardiging) waarbij ingekapselde bronnen jodium-125 gebruikt worden bij het onderzoek van een lijk. Tevens verzoek ik u aan te geven bij welke ingekapselde bronnen jodium-125 deze handeling moet worden opgenomen.”

Ook dit is een terecht opgemerkt punt. Het staat er nu niet correct.

Het verrichten van handelingen ten behoeve van medische diagnostiek (II.A.2), medische therapie (II.A.1), (medisch) wetenschappelijk onderzoek (inclusief proefdieronderzoek) (I.D.7) en (bio)medisch onderzoek bij vrijwilligers (II.A.3) zou bij passage 3 en 4 moeten staan.

De toevoeging van de nieuwe rechtvaardiging (II.A.6) is hier niet terecht. Er worden geen jodium-125 zaadjes gebruikt voor onderzoek aan een lijk. De reden waarom dit hier

terecht is gekomen, is vanwege de mogelijkheid om bij een eventueel overlijden van een patiënt, waarbij deze zaadjes (voor lokalisatiedoeleinden en brachytherapie) zijn ingebracht, deze door een patholoog-anatoom te laten verwijderen. Ik neem echter aan dat deze handeling past onder de voorgenoemde rechtvaardigingsgronden en het daarom niet nodig is II.A.6 hieraan toe te voegen.

Bij beide passages (3 en 4) mag de toevoeging II.A.6 weg.

“3. Ontheffing ventilatievoud

Voor de opslag van open radioactieve stoffen in bergplaatsen geeft u aan dat niet alle bergplaatsen voldoen aan de eisen van de ventilatievoud, zoals gesteld in de Vbs, artikel 4.8, eerste lid onder h. U geeft aan dat de niet betreedbare bergplaatsen in wel betreedbare ruimtes staan die zijn geventileerd met minimaal drie keer per uur.

Ik ben van plan om uw verzoek uit te werken in een ontheffingsbesluit in de vergunning. U zult dan niet een dergelijke brief ontvangen als destijds het geval was in de situatie van het EMC (ANVS-PP-2021/0060136). Dit verzoek zal dan op een vergelijkbare manier worden opgenomen als bijvoorbeeld in de vergunning van de TU/e Campus.

Op dit moment ontbreekt er in het verzoek nog enige toelichting over de beschermingsmaatregelen die u neemt om blootstelling zoveel mogelijk te beperken. Denk hierbij aan de wijze van instructie van personeel en de toegang tot de bergplaatsen: wie hebben er toegang? Is dit openbaar of alleen toegankelijk voor bepaalde werknemers?

Ik verzoek u te bevestigen dat u akkoord gaat met het opnemen van het verzoek als zijnde een ontheffing van de ventilatievoud in plaats van in de begeleidende brief. Daarnaast verzoek ik u een toelichting te geven over de invulling van beschermingsmaatregelen gericht op de toegang van bergplaatsen en instructie aan het personeel.”

Ik ben akkoord met het opnemen van het verzoek als zijnde een ontheffing van de ventilatievoud in plaats van een begeleidende brief.

Het gaat om de opslag van open radioactieve stoffen in niet-betreedbare bergplaatsen die niet kunnen voldoen aan het ventilatievoud. Het betekent echter niet dat ook een ontheffing voor de andere eisen van een bergplaats wordt aangevraagd. Deze bergplaatsen voldoen (aantoonbaar) aan de daarvoor opgestelde eisen conform de procedure bergplaats (**zie bijlage Procedure bergplaats v2**). De bergplaats is deugdelijk afgesloten en kan uitsluitend worden geopend door personen met toegang. Deze toegang wordt, afhankelijk van de toepassing, verkregen door een extra instructie en/of door borging van deskundigheid en/of het aantonen van noodzaak tot verkrijgen toegang, etc.

“4. PET-detectoren met Lu-176

Paragraaf 2.10.3 van de aanvraag gaat over uw verzoek om zich te ontdoen van radioactieve (afval)stoffen door overdracht aan derden. Zoals u beschrijft, gaat het over radioactieve stoffen (specifiek: Lu-176 PET-detectoren) die boven de vrijgavewaarden liggen, overeenkomstig de Rbs, bijlage 3.2, tabel A, deel 1 en deel 2. De hoeveelheid radioactieve stoffen blijft echter beneden de vrijstellingsgrenswaarden

voor matige hoeveelheden zoals dit staat in de Rbs, bijlage 3.2, tabel B. Onduidelijk is de aanleiding hiertoe. U vraagt geen PET-detectoren aan, waarin zich Lu-176 kan bevinden. Voorbeelden van dergelijke teksten kunt u vinden in de vergunning van Stichting Haaglanden Medisch Centrum, A.20 of de complexvergunning van Stichting Noordwest Ziekenhuisgroep, A.15. Om de samenhang te krijgen met uw verzoek over het ontdoen van de radioactieve stoffen is een gedachte om de PET-detectoren met lutetium-176 op te nemen in het vergunde. Om recht te doen aan de complexvergunning-gedachte is een mogelijke gedachte om geen aantal detectoren en maximaal gezamenlijke activiteit op te nemen, maar alleen de maximale activiteit(-sconcentratie) per detector.

Ik verzoek u de maximale activiteit per detector en maximale activiteitsconcentratie met lutetium-176 aan te geven.

N.B. Op dit moment is nog niet duidelijk hoe uw verzoek in paragraaf 2.10.3 van de aanvraag in de vergunning wordt verwerkt. Hier kom ik nog op terug. Wel kan ik met uw antwoord van vraag 4 alvast dit vraagstuk uitwerken en de hoeveelheden toetsen aan de vrijstellingsgrenswaarden en vrijgavewaarden.”

Akkoord. Ik zag in de concept vergunning al een suggestie voor een op te nemen passage. Dank voor jullie medewerking! Wel hebben we een kleine aanpassing gemaakt in de activiteitsconcentratie (berekend op maximaal 44 Bq/g).

“5. Plaatsvervangend algemeen coördinerend deskundige

De oorspronkelijke aanvraag ging uit van een aanstelling van [REDACTED] - [REDACTED] als SBD op het niveau van ACD. Daarbij was [REDACTED] aangesteld als plaatsvervangend stralingsbeschermingsdeskundige.

Op 24 februari 2026 is de aanvraag aangepast, waarbij [REDACTED] is aangesteld als SBD op het niveau van ACD in plaats van plaatsvervangend stralingsbeschermingsdeskundige. Onduidelijk is wie nu de taken van plaatsvervangend stralingsbeschermingsdeskundige op zich neemt en hiertoe is gemandateerd.

Ik verzoek u de gegevens van de plaatsvervangend stralingsbeschermingsdeskundige aan de ANVS te sturen, inclusief mandaat en diploma.”

Dat klopt. In de afgelopen jaren werd binnen de stralingsbeschermingseenheid gewerkt met een ACD en een plaatsvervangend ACD, waarbij beiden geregistreerd waren (als ACD, danwel als CD) en beiden van alle instellingen een mandaat kregen. Er is in de loop van de tijd voor deze constructie gekozen, omdat de ACD in deze jaren niet meer dan 0,6 FTE (en zelfs slechts 0,4 FTE) aanwezig was op de werkvloer. De plaatsvervangend ACD kon op deze manier snel ondersteunen op het moment dat dat nodig was.

De situatie is nu veranderd: de ACD ([REDACTED]) is voor 0,9 FTE aanwezig. Er is dan ook geen vaste plaatsvervanger aangesteld en er is dan ook geen plaatsvervanger gemandateerd. Wel is in de Regeling Randwyck en in het mandaat van de ACD opgenomen dat de ACD zelf ondermandaten mag afgeven. Op het moment dat de ACD langdurig afwezig is kan de ACD een van de collega's mandateren de taken en verantwoordelijkheden van de ACD over te nemen. Door deze flexibele manier van aanwijzen van een tijdelijke plaatsvervanger kan voor elke situatie en moment een

andere beslissing genomen worden. Dit is conform het beschrevene in de complexvergunning en de Regeling Randwyck.

Ik kan u dus geen naam geven voor mijn plaatsvervanger. Dat kunnen potentieel al mijn collega's zijn die in het bezit zijn van een diploma als SBD op het niveau van CD en geregistreerd zijn als zodanig bij de ANVS. Bijgevoegd heb ik het format van het ondermandaat (**zie bijlage Ondermandaat plaatsvervanger ACD**) dat ik afgeef bij langdurige afwezigheid (bijvoorbeeld vakanties).

“6. Feitelijke juistheidscontrole van de concept vergunning

Bijgaand bij deze brief vindt u het concept van de te verlenen vergunning, zoals ik de aanvraag heb geïnterpreteerd. Vanwege de omvang van de aanvraag en de vele handelingen wil ik dit toetsen bij u. Is de beschrijving van paragraaf 1.1 naar uw idee overeenkomstig met de aanvraag en de te verrichten handelingen? Eventuele veranderingen naar aanleiding van andere vragen in deze brief zijn hier uiteraard nog niet in opgenomen, maar zullen wel meegenomen worden.

Ik verzoek u het concept van paragraaf ‘1.1 Vergunning’ op feitelijke juistheid te controleren. Ik verzoek u bij verder akkoord van het concept dit te bevestigen. U kunt eventuele onjuistheden en aanvullingen aangeven in de bijlage en de gecontroleerde, aangevulde en/of verbeterde bijlage terugsturen aan de ANVS.”

Dank voor de mogelijkheid om een concept versie in te zien. In de bijlage staan verschillende opmerkingen ter verduidelijking. In een aantal passages zijn wat nuances aangebracht. Dit is terug te vinden in de **Bijlage Concept versie – aanpassingen_opmerkingen**.